ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ
info@omed.gr www.omed.gr
ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 104 34 ☎ 210 88 14 922
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 546 26 ☎ 2310 517 128

Αθήνα, 10 Ιουνίου 2024
Αρ. Πρωτ. Μ-Δ: 441

Προς:

1. **Σωματείο Αυτοαπασχολούμενων Διανομέων & Τροφίμων Αττικής – courier – delivery,** Μανάκη 11 ΙΛΙΟΝ ΑΤΤΙΚΗΣ
2. **WOLT ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε.,** Μιχαλακοπούλου 80 ΑΘΗΝΑ

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΤΡΙΜ. ΔΑ 10/2024

Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των αυτοαπασχολουμένων στην εταιρία «WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε.»

1. Την 4η.4.2023 με την υπ' αριθ. 140Μ-Δ (5-4-2023) αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ το Σωματείο Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής (Σ.Α.Δ.Τ.Α.), ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης, για την κατάρτιση επιχειρησιακής συλλογικής συμφωνίας (κατά το άρθρο 70 παρ. 1 και 3 του Ν. 4808/2021) στην επιχείρηση WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε. συνοπτικά.

2. Την 8.12.2023 υποβλήθηκε από τον Μεσολαβητή Ιωάννη Καρούζο η υπ' αρ. πρωτ. ΟΜΕΔ 578 Μ-Δ/8.12.2023 Πρόταση Μεσολάβησης για την κατάρτιση Επιχειρησιακής Συλλογικής Συμφωνίας στην επιχείρηση WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε. Η πρόταση αυτή έγινε δεκτή από το Σωματείο Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής και δεν έγινε δεκτή από την επιχείρηση WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε..

3. Με την υπ' αρ. 04Δ/282 Μ-Δ/9.5.2024 αίτηση το Σωματείο Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας, για την κατάρτιση επιχειρησιακής συλλογικής συμφωνίας στην επιχείρηση WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε..

4. Στις 17.5.2024 αναδειχθήκαμε ως μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας για τον χειρισμό της υπόθεσης διαιτησίας και αναλάβαμε καθήκοντα στις 23.5.2024.

5. Στις 6.6.2024 πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης (zoom) κοινή συνάντηση, με σκοπό αφενός την αναλυτική έκθεση των απόψεων των μερών επί του παραδεκτού της αίτησης διαιτησίας και επί της ουσίας της συλλογικής διαφοράς, αφετέρου δε την αναζήτηση κοινού τόπου και σύγκλισης των θέσεων τους, ώστε να καταστεί δυνατή η συμφωνία για την Κατάρτιση Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας. Στη συνάντηση παρέστησαν εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι των μερών και συγκεκριμένα εκ μέρους του αιτούντος Σωματείου Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής οι κ.κ. Παναγιώτης Αμαξόπουλος (Πρόεδρος) και Χαρίλαος Μανώλης (Γενικός Γραμματέας) και η εξουσιοδοτημένη Δικηγόρος τους κα Ελένη Διονυσοπούλου και εκ μέρους της Εταιρίας με την επωνυμία «WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε.» οι εξουσιοδοτημένοι Δικηγόροι αυτής, κ.κ. Αλέξιος Παπασταύρου και Νικόλαος Συγκρίδης. Η δικηγόρος της εργατικής πλευράς κα Διονυσοπούλου υποστήριξε ότι «*τεκμαίρεται η προσφυγή της εργατικής πλευράς στη διαιτησία και τόνισε ότι θα καταθέσει σχετικό υπόμνημα*». Ο δικηγόρος της εργοδοτικής πλευράς κ. Παπασταύρου υποστήριξε «*το αβάσιμο της προσφυγής στη διαιτησία μονομερώς από την εργατική πλευρά, επιφυλάχθηκε να υποβάλει σχετικό υπόμνημα*». Κατά τη συνάντηση αυτή συμφωνήθηκε από όλα τα μέρη η παράταση της διαδικασίας διαιτησίας έως 30.6.2024.

7. Με e-mail που έστειλαν στην Γραμματεία του Ο.ΜΕ.Δ οι εξουσιοδοτημένοι νομικοί σύμβουλοι των μερών (17.6.2024 η εργατική πλευρά και 18.6.2024 η εργοδοτική πλευρά), τα μέρη συμφώνησαν την παράταση της διαδικασίας διαιτησίας έως 10.7.2024.

Κατόπιν αυτών έχοντας υπόψη :

Α. Το σύνολο των προαναφερόμενων εγγράφων με τα σχετικά συνοδευτικά έγγραφα και το περιεχόμενο του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης κατά το στάδιο της μεσολάβησης.

Β. Την Πρόταση Μεσολάβησης του Μεσολαβητή Ιωάννη Καρούζου, που έγινε αποδεκτή από την εργατική πλευρά και απορρίφθηκε από την εργοδοτική πλευρά.

Γ. Το από 6.6.2024 Πρακτικό Διαιτησίας, που υπεγράφη από τα μέρη.

Δ. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 04Δ/282Μ-Δ/9.5.2024 Αίτηση Διαιτησίας που υπέβαλε η συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων.

Ε. Το Υπόμνημα της εργατικής πλευράς, στο οποίο αναφέρεται «*Το έργο της διανομής φαγητού κ.λπ. είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένο με την εύρυθμη λειτουργία και ανάπτυξη του επισιτιστικού αλλά και τουριστικού κλάδου οι οποίοι καλύπτουν σημαντικό ποσοστό του ΑΕΠ (βλ. χαρακτηριστικά υπό το ΣΧΕΤ. 1 το*

δημοσίευμα του Οικονομικού Ταχυδρόμου με τίτλο: 'ΑΕΠ: Ποιοι κλάδοι καθόρισαν την ανάπτυξη στο 2022', όπου αναφέρεται ότι 'την υψηλότερη ετήσια αύξηση σημείωσε ο κύκλος εργασιών των δραστηριοτήτων υπηρεσιών παροχής καταλύματος και εστίασης, η οποία διαμορφώθηκε σε 51,6% 'έναντι επίσης υψηλής αύξησης κατά 62% το 2021. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο κύκλος εργασιών του κλάδου ανέκαμψε πλήρως μετά την πτώση κατά 48,9% του 2020, υπερβαίνοντας το αντίστοιχο μέγεθος του 2019 κατά 25,5%»

ΣΤ. Το υπόμνημα της εργοδοτικής πλευράς, στο οποίο μεταξύ άλλων υποστηρίζεται «*ότι η αίτηση αυτή θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προβλεπόμενες προϋποθέσεις του νόμου και σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογείται επαρκώς στην αίτηση του προσφεύγοντος σωματείου η συνδρομή τους. Ειδικότερα, επισημαίνουμε ιδίως τα εξής:*

(α) Η υπό κρίση συλλογική διαφορά ΔΕΝ αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας, αλλά -όπως συνομολογεί και το προσφεύγον σωματείο - στην κατάρτιση συλλογικής συμφωνίας.

Δεδομένης δε της ρητής αναφοράς της παρ. 3 του άρθρου 70 του ν. 4808/2021 σε «συλλογικές συμφωνίες», οι οποίες σαφώς διακρίνονται από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας, καθίσταται σαφές πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η υπό κρίση συλλογική διαφορά δεν εμπίπτει στις περιοριστικώς αναφερόμενες περιπτώσεις της παρ. 2 άρθρου 16 ν. 1876/1990, στις οποίες επιτρέπεται η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία, και ως εκ τούτου, δεν επιδέχεται επίλυσης με τη διαδικασία της διαιτησίας.

(β) Ουδεμία προσβολή του γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, η οποία μάλιστα να έχει συγκεκριμένη και άμεση επίπτωση στη λειτουργία της Εθνικής Οικονομίας, αποτρέπει η επίλυση της συγκεκριμένης συλλογικής διαφοράς. Το προσφεύγον σωματείο ουδόλως προσδιορίζει πως η επίλυση της υπό κρίση συλλογικής διαφοράς συνδέεται με τη θεραπεία του γενικότερου κοινωνικού ή οικονομικού συμφέροντος και πως συνδέεται αυτή με τη λειτουργία της Εθνικής Οικονομίας.

(γ) Το προσφεύγον σωματείο δεν έχει λάβει και δεν επικαλείται καν ότι έχει λάβει οποιοδήποτε μέτρο συλλογικής δράσης για τη σύναψη συλλογικής συμφωνίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των αυτοαπασχολούμενων διανομέων που συνεργάζονται με την Εταιρία μας. Επισημαίνεται μάλιστα εδώ ότι ο νόμος ρητώς αναγνωρίζει ότι η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία αποτελεί «έσχατο και επικουρικό μέσο» επίλυσης των συλλογικών διαφορών εργασίας.

(δ) Το προσφεύγον σωματείο δεν έχει χρησιμοποιήσει ούτε επικαλείται ότι χρησιμοποίησε αγωνιστικά μέσα (απεργία) με δυσμενείς επιπτώσεις για την οικονομία και το κοινωνικό σύνολο. Υπενθυμίζεται, ότι με την παρ. 2 του άρθρου 70 ν. 4808/2021 αναγνωρίστηκε στους απασχολούμενους σε πλατφόρμες το δικαίωμα απεργίας, το οποίο ασκείται από τις οργανώσεις της παρ. 1, με αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 19 έως 22 του ν. 1264/1982 ως προς τη διαδικασία κήρυξης και τις λοιπές προϋποθέσεις της

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί και η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας να απέχει από την έκδοση διαιτητικής απόφασης».

Ζ. Τα υπομνήματα της εργατικής και εργοδοτικής πλευράς, που υποβλήθηκαν σε όλα τα στάδια των διαδικασιών μεσολάβησης και διαιτησίας στον ΟΜΕΔ.

Η. Κάθε άλλο στοιχείο που συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο υπόθεσης διαιτησίας 04Δ/2024 του Ο.ΜΕ.Δ.

και αφού σκέφθηκε ότι

Ι. Ο Νόμος 1876/1990 στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 16, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την περ. α' του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α' 167/30.10.2019),

προβλέπει ότι είναι δυνατή η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία στις δύο περιπτώσεις που προβλέπει και υπό τις προϋποθέσεις που τάσσει:

α) εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχειρήσεις δημόσιου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν. 1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α΄ του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει.

β) εάν η συλλογική διαφορά αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας και αποτύχουν οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών και η επίλυση της επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεόμενο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων θεωρείται ότι υπάρχει, εφόσον σωρευτικώς:(αα) έληξε η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 6/2012 και (ββ) έχει εξαντληθεί κάθε άλλο μέσο συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, ενώ το μέρος που

προσφεύγει μονομερώς στη διαιτησία, συμμετείχε στη διαδικασία μεσολάβησης και αποδέχθηκε την πρόταση μεσολάβησης. Η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν, η δε διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί αυτής είναι άκυρη εάν δεν περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία. Εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχείρηση του Κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει, στην αίτηση επισυνάπτεται η γνώμη της διυπουργικής επιτροπής δημόσιων επιχειρήσεων και οργανισμών του άρθρου 10 του ν. 3429/2005, όπως ισχύει, επί της συλλογικής διαφοράς».

ΙΙ. Σύμφωνα με τη θεωρία, όταν ο νομοθέτης αναφέρεται σε υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού η δημοσίου συμφέροντος συνδεόμενου με τη λειτουργία της Ελληνικής Οικονομίας, προφανώς αναφέρεται σε σημαντικές προσβολές που μπορούν πράγματι να προκληθούν από την έκταση και τη διάρκεια των απεργιακών κινητοποιήσεων και όχι σε πιθανές ήσσονος σημασίας οικονομικές επιπτώσεις, οι οποίες μπορεί να προκαλούνται από οποιαδήποτε εφήμερη ή επουσιώδους βλαπτικότητάς απεργιακή κινητοποίησης [*Ληξουριώτης, Ι. (2020), Έναρξη ισχύος νέων περί διαιτησίας διατάξεων και όριο παρέμβασης του θεσμού στις συλλογικές εργασιακές σχέσεις, Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76, 1760, 289-311*]. Επομένως πρέπει να έχει ολοκληρωθεί και αν έχει αποτύχει πριν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία, ένας κύκλος διαπραγματεύσεων και να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της μεσολάβησης χωρίς προφανώς να είναι αναγκαίο να έχουν προηγηθεί και αγωνιστικά μέσα [*Λεβέντης Γ. (2020β), Οι πρόσφατες μεταρρυθμίσεις στο συλλογικό εργατικό δίκαιο Ν. 4635/19 «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις», Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76(1758),1-25*]. Επίσης, «Η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία προβλέπεται ως έσχατο και επικουρικό μέσο» [*Ληξουριώτης, Ι. (2020), Έναρξη ισχύος νέων περί διαιτησίας διατάξεων και όριο παρέμβασης του θεσμού στις συλλογικές εργασιακές σχέσεις, Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76, 1760, 289-311*].

Επιπλέον, σύμφωνα με τη σχετική θεωρία οι λόγοι γενικότερου συμφέροντος πρέπει να αναφέρονται στην αίτηση προσφυγής στη διαιτησία. Η αίτηση για την μονομερή προσφυγή στη διαιτησία πρέπει να περιέχει, κατά νόμο, πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τη δικαιολογούν. Δηλ. πρέπει να αναφέρει ότι έχει λήξει η ισχύς της ΣΣΕ, ότι έχουν εξαντληθεί όλες οι διαδικασίες συνεννόησης και έχει γίνει δεκτή η πρόταση του μεσολαβητή. Ιδίως πρέπει η αίτηση να εξηγεί και να τεκμηριώνει με στοιχεία, το λόγο γενικότερου ή δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλει την επίλυση της διαφοράς

με διαιτητική διαδικασία. Αν προσφεύγει η εργατική πλευρά πρέπει να εκτίθεται το επίπεδο των αποδοχών σε συνδυασμό με το κόστος ζωής, και τον πληθωρισμό, την αύξηση της παραγωγικότητας της επιχείρησης κ.λπ. [*Ληξουριώτης, Ι. (2020), Έναρξη ισχύος νέων περί διαιτησίας διατάξεων και όριο παρέμβασης του θεσμού στις συλλογικές εργασιακές σχέσεις, Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76, 1760, 289-311*]. Αν η συλλογική διαφορά αφορά κλαδική ρύθμιση πανελλήνιας εμβέλειας ο λόγος γενικότερου συμφέροντος που επιβάλλει τη μονομερή προσφυγή και την ανάγκη διαιτητικής επίλυσης της διαφοράς θα συνδέεται μεταξύ άλλων με την οικονομική κατάσταση των επιχειρήσεων, την ανταγωνιστικότητα τους, με το επίπεδο των αμοιβών σε συσχετισμό με το κόστος ζωής και την κατάσταση της αγοράς εργασίας κ.λπ και όλα αυτά σε σύνδεση με τους λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημόσιου συμφέροντος που συνδέονται με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας και την απασχόληση. Η διαιτητική απόφαση θα πρέπει να περιέχει και ειδική αιτιολογία για τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τεκμηριώνουν την ύπαρξη δικαιώματος μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία [*Καζάκος, Α. (2020), Το νέο δίκαιο των ΣΣΕ και της διαιτησίας: Από τις συλλογικές ρυθμίσεις στην ενίσχυση του ρόλου της ατομικής σύμβασης εργασίας, Επιθεώρησης Εργατικού Δικαίου, 79(1), 47-116 & Λεβεντης, Γ. (2020α), Η επέκταση των ΣΣΕ και η επίλυσή των συλλογικών διαφορών με διαιτησία μετά το Ν. 4635/2019, Επιθεώρησις Εργατικού Δικαίου, 79(1),31-46*].

III. Συνεπώς εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι:

1. Στην εν λόγω συλλογική διαφορά δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης της περ. α' της παρ.2 του άρθρου 16 του ν.1876/1990, όπως έχει διαμορφωθεί και ισχύει με το άρθρο 57 του ν.4635/2019, αφού η εν λόγω επιχείρηση με την επωνυμία «WOLT ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΕΛΛΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ Α.Ε.», δεν υπάγεται στις επιχειρήσεις δημόσιου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν. 1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α΄ του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει. Επομένως, δεν τεκμηριώνεται το εξ αυτής της διάταξης δικαίωμα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία.
2. Περαιτέρω, στην υπό κρίση από 04Δ/282Μ-Δ/9.5.2024 αίτηση προσφυγής στη διαιτησία του Σωματείου Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής δεν περιλαμβάνεται πλήρης αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των

προϋποθέσεων μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία που την δικαιολογούν, όπως επιβάλλει ο νόμος. Αναφέρεται μόνο ότι : «*Επειδή η επίλυση της παρούσας συλλογικής διαφοράς επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος, συνδεόμενου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, δεδομένου ότι η Εταιρία απασχολεί χιλιάδες οικονομικά εξαρτημένους αυτοαπασχολούμενους, στους οποίους εφαρμόζει με εντελώς αδιαφανή τρόπο σύστημα «δυναμικής τιμολόγησης» των υπηρεσιών τους, ήτοι προσαρμόζοντας την προσφερόμενη τιμή του εκάστοτε προτεινόμενου έργου διανομής στις τρέχουσες συνθήκες αγοράς, χωρίς οι διανομής να έχουν καν τη δυνατότητα επαλήθευσης του τρόπου υπολογισμού της αμοιβής, καθιστάμενοι με τον τρόπο αυτόν ακόμα πιο ευάλωτοι στην εκμετάλλευσης εκ μέρους της Εταιρίας*».

Επιπλέον στο από 29-6-2024 (αρ. πρωτ. ΟΜΕΔ 408ΜΔ/1.7.2024) Υπόμνημα της εργατικής πλευράς για την αιτιολόγηση της μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία γίνεται αορίστως γενική επίκληση της κατάστασης στον κλάδο εστίασης και τουρισμού (αύξηση κύκλου εργασιών, κάλυψη σημαντικού μέρους του ΑΕΠ) και της υπογραφής της από 12.6.2023 κλαδικής ΣΣΕ για τους όρους αμοιβής και εργασίας του προσωπικού των πάσης φύσεως τουριστικών και επισιτιστικών καταστημάτων όλης της χώρας 2023 – 2025, που κηρύχθηκε υποχρεωτική και καλύπτει και τους διανομείς στα επισιτιστικά καταστήματα, χωρίς όμως να εξειδικεύεται και να αιτιολογείται πλήρως, όπως απαιτείται από το Νόμο, γιατί η επίλυση της συγκεκριμένης συλλογικής διαφοράς με μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία επιβάλλεται για λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεόμενου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Δηλαδή, ούτε στην αίτηση, ούτε στο σχετικό υπόμνημα, που υπέβαλε η εργατική πλευρά και τέθηκαν στη διάθεση της παρούσας Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας δεν αναφέρονται επαρκή γεγονότα ή ποσοτικά στοιχεία ή άλλα στοιχεία που να στηρίζουν τη θέση ότι συντρέχει εν προκειμένω εμφανής κίνδυνος προσβολής του γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, η οποία μάλιστα, έχει συγκεκριμένη και άμεση επίπτωση στη λειτουργία της Εθνικής Οικονομίας και σχετίζεται με την πιθανή άσκηση εκ μέρους της εργατικής πλευράς του δικαιώματος της απεργίας ή άλλων συλλογικών μέσων δράσης, ώστε να δίδεται η δυνατότητα στην εργοδοτική πλευρά να τοποθετηθεί επ' αυτών και εν συνεχεία να γίνει η επαλήθευσή τους, που θα δικαιολογούσε πλήρη αιτιολογία συνδρομής των προϋποθέσεων μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτουμε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΟΜΕΔ 04Δ/282Μ-Δ/9.5.2024 αίτηση προσφυγής στη διαιτησία του Σωματείου Αυτοαπασχολουμένων Διανομέων Αττικής ως απαράδεκτη, διότι δεν υπάρχει πλήρης αιτιολογία για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 16 του Νόμου–1876/1990, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν και ισχύουν με την περ. α του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019 περί μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΥΤΡΟΥΚΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΣΤΡΑΤΗΣ ΜΑΥΡΑΓΑΝΗΣ **ΒΑΣΙΛΕΙΑ ΓΙΑΝΝΑΡΟΥ**