



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

info@omed.gr • www.omed.gr

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, 104 34, Αθήνα ☎ 210 88 14 922

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, 546 26, Θεσσαλονίκη ☎ 2310 517128

Αθήνα, 18 Ιουλίου 2025

Αρ. πρωτ. Μ-Δ: 378

Προς:

1. **Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ)**, Συγκρότημα Εγκαταστάσεων Ελληνικού, Τέρμα 25ης Οδού, 16777 Ελληνικό,
2. **Ομοσπονδία Συλλόγων ΥΠΑ (ΟΣΥΠΑ)**, Λεωφόρος Βουλιαγμένης 580, 16452 Αργυρούπολη,
3. **Ένωση Ελεγκτών Εναέριας Κυκλοφορίας Ελλάδος (ΕΕΕΚΕ)**, Συγκρότημα Εγκαταστάσεων Ελληνικού ΤΘ 73880, 16777 Ελληνικό,
4. **Ένωση Ηλεκτρονικών Μηχανικών Ασφάλειας Εναέριας Κυκλοφορίας (ΕΝΗΜΑΕΚ)**, Συγκρότημα Εγκαταστάσεων Ελληνικού, ΤΘ 73802, 16777 Ελληνικό,
5. **Πανελλήνιο Σύλλογο Πτυχιούχων Τηλεπικοινωνιών Υπαλλήλων ΥΠΑ (FISO)**, Συγκρότημα Εγκαταστάσεων Ελληνικού, 16777 Ελληνικό,
6. **Πανελλήνιο Σύλλογο Αερολιμενικών Υπαλλήλων ΥΠΑ (ΠΣΑΥΠΑ)**, Ελληνικού 1, ΤΘ 73827, 16777 Ελληνικό.

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

12/2025

Η ΠΕΝΤΑΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.

(άρθρο 16Α του ν. 1876/1990, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε στην Αθήνα, στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ., την Δευτέρα 16 Ιουνίου 2025, ώρα 16.20, με την εξής σύνθεση: α) Μαρία Σ. Σταματοπούλου, Σύμβουλος Επικρατείας (Πρόεδρος, ως αρχαιότερη δικαστής μετά την παραίτηση, στις 8.4.2025, της Αρεοπαγίτη κ. Σταυρούλας Κουσουλού), β) Αναστασία Καραμανίδου, Αρεοπαγίτης (σε αναπλήρωση του ως άνω παραιτηθέντος μέλους), γ) Μαρία Δεληγιάννη, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, δ) Δημήτριος Στράνης, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ. και ε) Ευστράτιος Μαυραγάνης, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.

Θέμα της συζήτησης: η εξέταση της από 13.7.2023 (α.π. 339ΜΔ/14.7.2023) έφεσης της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ) κατά της 3/2023 Διαιτητικής Απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. “Για τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας και ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας έτους 2023”.

Στην ανωτέρω συνεδρίαση παρέστησαν εξ αποστάσεως (zoom):

α) **από την εργατική πλευρά** οι: Κωνσταντίνος Τριανταφύλλου-Πρόεδρος της ΟΣΥΠΑ, Μηνάς Κώστας-Γραμματέας της ΟΣΥΠΑ, Γεώργιος Μελισσάρης-Δικηγόρος της ΟΣΥΠΑ, Παναγιώτης Ψαρός-Πρόεδρος της ΕΕΕΚΕ, Κωνσταντίνος Κανδεράκης-Πρόεδρος της ΕΝΗΜΑΕΚ, Ερνέστος-Δημήτριος Τσακαλίας-Δικηγόρος της ΕΝΗΜΑΕΚ, Μαρία Γεωργιτσοπούλου-Δικηγόρος της ΕΝΗΜΑΕΚ, και Παναγιώτης Χωριανόπουλος-μέλος ΔΣ του Πανελληνίου Συλλόγου Πτυχιούχων Τηλεπικοινωνιακών Υπαλλήλων ΥΠΑ (FISO).

β) **από την εργοδοτική πλευρά (ΥΠΑ)** παρέστησαν οι: Γεώργιος Βαγενάς-Υποδιοικητής της ΥΠΑ, Κωνσταντίνος Σφακιανάκης-Γενικός Διευθυντής Αεροναυτιλίας και Σοφία Αλεξανδρίδου-Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ).

Κατά την εν λόγω συνεδρίαση οι προαναφερθέντες εκπρόσωποι των μερών εξέθεσαν τις απόψεις τους ενώπιον της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής και συμφωνήθηκε η απόφαση να δημοσιευθεί στις 18.7.2025.

Η Επιτροπή διασκέφθηκε εξ αποστάσεως (zoom) στις 10.7.2025. Αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του σχηματισθέντος φακέλου, καθώς και τα κατατεθέντα στις 30.6.2025 υπομνήματα των μερών,

η Πενταμελής Επιτροπή Διαιτησίας έκρινε, σύμφωνα με τον νόμο, τα εξής:

1. Με την από 13.7.2023 έφεσή της η ΥΠΑ ζητεί την ακύρωση της διαιτητικής απόφασης 3/6.7.2023 της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., με την οποία καθορίσθηκε προσωπικό ασφαλείας και ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας με διάρκεια ισχύος έως τις 31.12.2023.
2. Το άρθρο 21 του ν. 1264/1982 (Α' 79), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 95 παρ. 1 του ν. 4808/2021 (Α' 101), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: "Προσωπικό ασφαλείας και Ελάχιστης Εγγυημένης Υπηρεσίας. 1. Κατά την διάρκεια της απεργίας η συνδικαλιστική οργάνωση, η οποία την κηρύσσει, έχει υποχρέωση να διαθέτει το αναγκαίο προσωπικό για την ασφάλεια των εγκαταστάσεων της επιχείρησης και την πρόληψη καταστροφών και ατυχημάτων (Προσωπικό Ασφαλείας). 2. Στις υπηρεσίες, οργανισμούς, επιχειρήσεις και εκμεταλλεύσεις της παρ. 2 του άρθρου 19, πέραν του προσωπικού ασφαλείας, διατίθεται και προσωπικό για την αντιμετώπιση στοιχειωδών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά τη διάρκεια της απεργίας [Προσωπικό Ελάχιστης Εγγυημένης Υπηρεσίας] [...]. 3. [...] 4. Το προσωπικό των παρ. 1 και 2 καθορίζεται με ειδική συμφωνία μεταξύ της πιο αντιπροσωπευτικής συνδικαλιστικής οργάνωσης της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης και του εργοδότη. [...]. 5. Η συμφωνία της παρ. 4 αναφέρει τουλάχιστον: [...] γ) τις υπηρεσίες και τμήματα της εκμετάλλευσης ή επιχείρησης [...] που θα λειτουργούν κατά τη διάρκεια της απεργίας, αναλόγως με τη διάρκειά της και τις επιπτώσεις στο

δημόσιο συμφέρον και την οικονομία συγκεκριμένης ή ευρύτερης περιοχής ή όλης της χώρας, δ) [...], στ) την διάρκεια αυτής, η οποία μπορεί να είναι ορισμένη, αλλά τουλάχιστον ενός (1) έτους ή αόριστη. 6. [...]. 7. Η συμφωνία καταρτίζεται με απευθείας διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών. Έως την 5η Νοεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους, ένα από τα ενδιαφερόμενα μέρη καλεί το άλλο μέρος σε διαπραγμάτευση με εξώδικη κλήση, στην οποία περιέχεται υποχρεωτικά η πρόταση για καθορισμό του προσωπικού των παρ. 1 και 2. Η κλήση επιδίδεται προς το άλλο μέρος με δικαστικό επιμελητή και κατά τον ίδιο τρόπο κοινοποιείται στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων. 8. Η συμφωνία καταρτίζεται το αργότερο έως την 25η Νοεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους και κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων εντός πέντε (5) ημερών από την υπογραφή της. Η συμφωνία είναι έγκυρη, ακόμη κι αν ο διάλογος ξεκινήσει σε ημερομηνία διαφορετική της προβλεπόμενης στην παρ. 7, εφόσον καταρτιστεί με απευθείας διαπραγματεύσεις μέχρι την 25η Νοεμβρίου και κατατεθεί [κατά τα ανωτέρω, στο Υπουργείο Εργασίας]. Η συμφωνία αυτή ισχύει ολόκληρο το ημερολογιακό έτος που ακολουθεί και, σε περίπτωση μη καταγγελίας ή τροποποίησής της, ισχύει και για τα επόμενα ημερολογιακά έτη. 9. Αν η συμφωνία δεν καταρτισθεί έως την 25η Νοεμβρίου ή δεν κατατεθεί στο Υπουργείο Εργασίας εντός της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 8, τα μέρη υποχρεούνται να προσφύγουν στη διαδικασία της μεσολάβησης. Η μεσολάβηση πρέπει να ολοκληρωθεί εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ανάληψη των καθηκόντων του μεσολαβητή. Εάν η μεσολάβηση δεν καταλήξει σε συμφωνία, κάθε ενδιαφερόμενη πλευρά έχει δικαίωμα να παραπέμψει το θέμα σε διαιτησία του άρθρου 16 του ν. 1876/1990. Διαιτητής επιλέγεται με κοινή συμφωνία των μερών από ειδικό κατάλογο διαιτητών και σε περίπτωση μη συμφωνίας με κλήρωση σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 16 του ν. 1876/1990. 10. Δεν επιτρέπεται η κήρυξη απεργίας χωρίς να έχει προηγουμένως καθοριστεί το Προσωπικό Ασφαλείας και, όπου απαιτείται, το Προσωπικό Ελάχιστης Εγγυημένης Υπηρεσίας [...]. 11. Τα ζητήματα των παρ. 1, 2, 3 και 4 μπορούν να ρυθμίζονται και με συλλογικές συμβάσεις εργασίας για όλες τις επιχειρήσεις [...]. Εξάλλου, στον ν. 1876/1990 (Α' 27), όπως ισχύει, και στο Κεφάλαιο Γ' αυτού με τίτλο "Μεσολάβηση-Διαιτησία" (άρθρα 14-18) ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 14 (Μεσολάβηση-Διαιτησία), ότι "1. Αν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις αποτύχουν τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τις υπηρεσίες μεσολάβησης ή να προσφύγουν στη διαιτησία [...]" στο άρθρο 15 καθορίζεται η διαδικασία της Μεσολάβησης και στο άρθρο 16 η διαδικασία προσφυγής στον "πρώτο βαθμό" Διαιτησίας, στο δε άρθρο 16Α προβλέπεται "δεύτερος βαθμός" Διαιτησίας. Τέλος, με το άρθρο 16Β, -το οποίο προστέθηκε με την παρ. 4 του 4ου άρθρου του ν. 4303/2014 (Α' 231) και, ακολούθως, τροποποιήθηκε με το άρθρο 99 του ν. 4808/2021-, θεσπίζεται "δικαστικός έλεγχος των [ως άνω] διαιτητικών αποφάσεων [πρώτου και δεύτερου βαθμού Διαιτησίας]". Κατά την

ομόφωνη γνώμη της Πενταμελούς Επιτροπής, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο νομοθέτης καθιερώνει ενιαίο σύστημα επίλυσης των συλλογικών διαφορών εργασίας, στις οποίες σαφώς εμπίπτει και η διαφορά που γεννάται μεταξύ των μερών ως προς τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας και ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας, διαφορά η οποία επιλύεται είτε με ειδική συμφωνία είτε με ΣΣΕ. Εάν ο νομοθέτης ήθελε, ειδικά ως προς την εν λόγω συλλογική διαφορά, να αποκλίνει του ως άνω συστήματος επίλυσης συλλογικών διαφορών, προβλέποντας έναν μόνο βαθμό Διαιτησίας, θα το είχε ορίσει ρητώς και απεριφράστως (βλ. ΔΑ 5μ. 1/2023). Το ότι οι αποφάσεις περί καθορισμού προσωπικού ασφαλείας (κ.λπ.) της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής παραμένουν εκκλητές ενώπιον της Πενταμελούς σύνθεσής της, στοιχεί, άλλωστε, προς το ίδιο σχήμα δύο βαθμών διαιτητικής κρίσης, το οποίο ίσχυσε έως την θέσπιση των σχετικών διατάξεων του ν. 4808/2021 (βλ. άρθρο 15 του ν. 1264/1982, όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 25 του ν. 1545/1985, ήτοι Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Επιτροπές, σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παρ. 8 του ν. 1264/1982, όπως τούτο ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 2224/1994). Επομένως, η παρούσα Επιτροπή Διαιτησίας αρμοδίως επιλαμβάνεται σε δεύτερο βαθμό της ασκηθείσας έφεσης, όλοι δε οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί, που περιλαμβάνονται στο από 30.6.2025 υπόμνημα της ΟΣΥΠΑ (α.π. 340 Μ-Δ), είναι απορριπτέοι.

3. Ο ν. 1876/1990, σύμφωνα με το άρθρο 1, “[...] αφορά όλους όσοι εργάζονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε οποιονδήποτε ημεδαπό ή αλλοδαπό εργοδότη, επιχείρηση, εκμετάλλευση ή υπηρεσία του ιδιωτικού ή δημόσιου τομέα της οικονομίας [...]”. Εξάλλου, στον ν. 4427/2016 (Α’ 188) ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 26 ότι: “1. [...] Η ΥΠΑ υπάγεται στον Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και λειτουργεί ως αυτοτελής δημόσια υπηρεσία με διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια [...]. 2. [...] συγκροτείται [δε] από τον Διοικητή ΥΠΑ και δύο (2) Υποδιοικητές [...], καθώς και Εκτελεστικό Συμβούλιο. [...]”, στο άρθρο 27 ότι: “1. [...]. 2. Στον Διοικητή ΥΠΑ υπάγ[ε]ται: α. [...] β. Η Διεύθυνση Νομικών Υποθέσεων και Εσωτερικού Ελέγχου [...]. 3. Ο Διοικητής της ΥΠΑ [...] προΐσταται των υπηρεσιών της και εποπτεύει τη λειτουργία της. Ο Διοικητής της ΥΠΑ εκπροσωπεί την Υπηρεσία στο εσωτερικό της χώρας και διεθνώς [...] είναι υπεύθυνος έναντι κάθε Αρχής, εθνικής ή διεθνούς, για θέματα που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά του [...]” και στο άρθρο 63Α (προστεθέν με το άρθρο 112 του ν. 4472/2017, Α’ 74) ότι: “1. Στην ΥΠΑ συνιστάται αυτοτελές Γραφείο Νομικού Συμβούλου του ΝΣΚ [...]. 2. Στην αρμοδιότητα του Γραφείου [αυτού] ανήκει η δικαστική και η εν γένει νομική υποστήριξη της Υπηρεσίας [...]”. Μεταγενεστέρως, οι ως άνω παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 26 του ν. 4427 αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 52 του ν. 4757/2020 (Α’ 240), με το οποίο συνεστήθη ΝΠΔΔ με την επωνυμία “Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας”, εποπτευόμενο από τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω, με τα άρθρα 54,

63 και 66 του ίδιου νόμου προστέθηκαν στον νόμο του 2016, αντιστοίχως: “άρθρο 26B”, σύμφωνα με το οποίο όργανα διοίκησης του νπδδ είναι, μεταξύ άλλων, το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) και ο Διοικητής της ΥΠΑ, “άρθρο 30B”, το οποίο ορίζει ότι το ΔΣ της ΥΠΑ συγκροτείται σε σώμα με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και “άρθρο 30E”, όπου ορίζονται τα εξής: “Η λειτουργία της ΥΠΑ ως [νπδδ], σύμφωνα με όσα προβλέπονται, αρχίζει με τη συγκρότηση του [ΔΣ] σε σώμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 30B. Μέχρι τη συγκρότηση του [ΔΣ], ο διατελών Διοικητής και τα λοιπά υφιστάμενα όργανα διοίκησης της αυτοτελούς υπηρεσίας [ΥΠΑ] συνεχίζουν να ασκούν κάθε αρμοδιότητα που τους έχει ανατεθεί βάσει της κείμενης νομοθεσίας”.

4. Εν προκειμένω, κατά τα υποστηριχθέντα από τον Δικηγόρο της ΕΝΗΜΑΕΚ κ. Τσακαλία, μέχρι την ημέρα της συνεδρίασης (16.6.2025), ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών δεν είχε εκδώσει απόφαση περί συγκρότησης σε σώμα του ΔΣ της ΥΠΑ. Ως εκ τούτου, η ΥΠΑ, εφόσον δεν έχει αρχίσει να λειτουργεί ως νπδδ, παραμένει κατά νόμον αυτοτελής υπηρεσία του Δημοσίου, ο δε Διοικητής της ΥΠΑ, ως όργανο αυτοτελούς υπηρεσίας, εξακολουθεί να ασκεί τις αρμοδιότητες που προβλέπει η προπαρατεθείσα νομοθεσία, μεταξύ των οποίων, η εν γένει εκπροσώπηση της ΥΠΑ. Εν όψει των ανωτέρω, η Πενταμελής Επιτροπή Διαιτησίας κρίνει ομοφώνως ότι η έφεση ασκήθηκε παραδεκτώς από την ΥΠΑ ως “υπηρεσία” του δημόσιου τομέα (βλ. ανωτέρω άρθρο 1 του ν. 1876/1990), ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός, ο οποίος προβάλλεται με το από 30.6.2025 υπόμνημα της ΕΝΗΜΑΕΚ (342 Μ-Δ), πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου μάλιστα και του ότι το Δημόσιο εκπροσωπήθηκε ενώπιον της Επιτροπής από την Πάρεδρο του ΝΣΚ κ. Σοφία Αλεξανδρίδου.
5. Κατ’ ομόφωνη κρίση της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, η έφεση της ΥΠΑ πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, διότι στρέφεται κατά διαιτητικής αποφάσεως, η οποία, ήδη κατά τον χρόνο της συνεδρίασης, έχει εξαντλήσει προ πολλού το κατά χρόνο περιεχόμενο της, δεδομένου ότι η ισχύς της έχει λήξει από 31.12.2023 (βλ. ΔΑ 5μ. 7/2025).
6. Εν όψει των ανωτέρω, η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
Απορρίπτει την έφεση 339ΜΔ/14.7.2023.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

MARIA STAMATOPOULOU
18/07/2025 12:51

Μαρία Σ. Σταματοπούλου

ΤΑ ΜΕΛΗ

ANASTASIA KARAMANIDOU
18/07/2025 16:38

Αναστασία Καραμανίδου

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από MARIA DELIGIANNI
Ημερομηνία: 2025.07.18 16:58:47 EEST

Μαρία Δεληγιάνη

Δημήτριος Στράνης

Ευστράτιος Μαυραγάνης