



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

✉ info@omed.gr 🌐 www.omed.gr

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 104 34 ☎ 210 88 14 922

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 546 26 ☎ 2310 517 128

Αθήνα, 9 Μαΐου 2025

Αρ. πρωτ. Μ-Δ: 258

Προς:

1. **Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση (ΕΡΤ ΑΕ)**, Λ. Μεσογείων 136 και Κατεχάκη, Αθήνα,
2. **Πανελλήνιο Σύλλογο Μηχανικών & Τεχνικών ΕΡΤ ΑΕ (ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ.)**, Λεωφ. Μεσογείων 432, Αγία Παρασκευή Αττικής,
3. **Ένωση Εργαζομένων ΕΡΤ (ΕΕΕΡΤ)**, Λεωφ. Μεσογείων 432, Αγία Παρασκευή Αττικής,
4. **Πανελλήνιο Σύλλογο Παραγωγής Τεχνικού και Καλλιτεχνικού Προσωπικού (ΠΑ.ΣΥ.ΠΑ.ΤΕ.ΚΑΛ.)**, Λεωφ. Μεσογείων 432, Αγία Παρασκευή Αττικής,
5. **Πανελλήνιο Σωματείο Σκηνοθετών και Διευθυντών Παραγωγής Μ.Μ.Ε.**, Λεωφ. Μεσογείων 432, Αγία Παρασκευή Αττικής,
6. **Σωματείο Εργαζομένων Καλλιτεχνών Ορχηστρών και Χορωδίας ΕΡΤ (ΣΕΚΟΧΕΡΤ)**, Λεωφ. Μεσογείων 432, Αγία Παρασκευή Αττικής.

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

7/2025

Η ΠΕΝΤΑΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.

(άρθρο 16Α του ν. 1876/1990, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε στην Αθήνα, στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ., την Πέμπτη 10 Απριλίου 2025, ώρα 15.30, με την εξής σύνθεση: α) Μαρία Σ. Σταματοπούλου, Σύμβουλος Επικρατείας (Πρόεδρος, ως αρχαιότερη δικαστής μετά την παραίτηση, στις 8.4.2025, της Αρεοπαγίτη κ. Σταυρούλας Κουσουλού), β) Αναστασία Καραμανίδου, Αρεοπαγίτης (σε αναπλήρωση του ως άνω παραιτηθέντος μέλους), γ) Μαρία Δελιγιάννη, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, δ) Δημήτριος Στράνης, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ. και ε) Ουρανία Ζερβομπεάκου, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ. (σε αναπλήρωση του κωλύομένου τακτικού μέλους Μαρίκας Καζιτόρη).

Θέμα της συζήτησης: η εξέταση της από 17.12.2024 (α.π. 001ΕΦ-ΠΑ/757ΜΔ/19.12.2024) έφεσης της Ελληνικής Ραδιοφωνίας-Τηλεόρασης (ΕΡΤ ΑΕ) κατά της 13/2024 Διαιτητικής Απόφασης (της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας) του Ο.ΜΕ.Δ., “Για τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας την ΕΡΤ ΑΕ”.

Στην ανωτέρω συνεδρίαση παρέστησαν: α) από την εργοδοτική πλευρά: ο Ευάγγελος

Λουριδάς, Γενικός Διευθυντής Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών και ως νομικοί παραστάτες οι δικηγόροι Κωστής Φιλιππόπουλος, Μάγδα Τσούκα και Πολυξένη Δημητρακοπούλου, β) από την πλευρά των εργαζομένων: για τον ΠΑΣΥΜΗΤΕ οι Θεόδωρος Γεωργόπουλος (Πρόεδρος), Γαβριήλ Κασιμάτης (Αντιπρόεδρος) και ως νομικοί παραστάτες οι δικηγόροι Δημήτρης Βασιλείου και Μάνος Βασιλείου-Αρώνης, για την ΠΑ.ΣΥ.ΠΑ.ΤΕ.ΚΑΛ. ο Βασίλειος Λιαπίκος (με τηλεδιάσκεψη) και νομικό παραστάτη τον δικηγόρο Νικόλαο Ρουκλιώτη, ο οποίος εκπροσώπησε νομικώς και την ΕΕΕΡΤ, το Πανελλήνιο Σωματείο Σκηνοθετών και Διευθυντών Παραγωγής ΜΜΕ και την ΣΕΚΟΧΕΡΤ. Παρέστη, επίσης, και η Κατίνα (Καίτη) Θεοδωρίδου, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Προσωπικού ΕΡΤ (Π.ΣΥ.Π.ΕΡΤ).

Κατά την εν λόγω συνάντηση των εκπροσώπων των οργανώσεων με τα μέλη της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, οι προαναφερθέντες εκπρόσωποι των μερών εξέθεσαν τις απόψεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής και συμφωνήθηκε η απόφαση να δημοσιευθεί έως τις 9.5.2025.

Η Επιτροπή αρχικά διασκέφθηκε στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ., συνέχισε δε και ολοκλήρωσε τη διάσκεψή της εξ αποστάσεως (τηλεδιάσκεψη), στις 5.5.2025.

Αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του σχηματισθέντος φακέλου, καθώς και τα κατατεθέντα στις 24.4.2025 υπομνήματα των μερών,

η Πενταμελής Επιτροπή Διαιτησίας έκρινε, σύμφωνα με τον νόμο, τα εξής:

1. Με την από 17.12.2024 έφεση της ΕΡΤ ΑΕ ζητείται η ακύρωση, άλλως μεταρρύθμιση, της διαιτητικής απόφασης 13/2024 της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16Α του ν. 1876/1990, όπως ισχύει.
2. Στον **ν. 1264/1982** (Α' 79), όπως ισχύει, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: στο **άρθρο 19** (Δικαίωμα απεργίας), ότι: "1. Η απεργία αποτελεί δικαίωμα εργαζομένων που ασκείται από τις συνδικαλιστικές οργανώσεις: α) ως μέσο για τη διαφύλαξη και προαγωγή των οικονομικών, εργασιακών, συνδικαλιστικών και ασφαλιστικών συμφερόντων των εργαζομένων και ως εκδήλωση αλληλεγγύης για τους αυτούς σκοπούς και β) [...]", στο **άρθρο 21** (Προσωπικό ασφαλείας και Ελάχιστης Εγγυημένης Υπηρεσίας), ότι: "**1.** Κατά την διάρκεια της απεργίας η συνδικαλιστική οργάνωση, η οποία την κηρύσσει, έχει υποχρέωση να διαθέτει το αναγκαίο προσωπικό για την ασφάλεια των εγκαταστάσεων της επιχείρησης και την πρόληψη καταστροφών και ατυχημάτων (Προσωπικό Ασφαλείας). **2.** [...]. **4.** Το προσωπικό τ[ης] παρ. 1 [...] καθορίζεται με ειδική συμφωνία μεταξύ της πιο αντιπροσωπευτικής συνδικαλιστικής οργάνωσης της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης και του εργοδότη. Πλέον αντιπροσωπευτική είναι η συνδικαλιστική οργάνωση που έχει ως μέλη τους εργαζόμενους που προέρχονται από όλους τους κλάδους της επιχείρησης. Αν στην επιχείρηση υπάρχουν περισσότερες συνδικαλιστικές οργανώσεις, αντιπροσωπευτικότερη είναι εκείνη που συγκεντρώνει τον μεγαλύτερο αριθμό μελών που ψήφισαν κατά τις

τελευταίες εκλογές για την ανάδειξη διοίκησης, ανεξάρτητα από τις ειδικότητες των εργαζομένων που είναι μέλη της. Οι λοιπές συνδικαλιστικές οργανώσεις δικαιούνται να παρέμβουν στις διαπραγματεύσεις και τις λοιπές διαδικασίες. **5.** Η συμφωνία της παρ. 4 αναφέρει τουλάχιστον: [...] στ) την διάρκεια αυτής, η οποία μπορεί να είναι ορισμένη, αλλά τουλάχιστον ενός (1) έτους ή αόριστη. **6.** [...]. **7.** Η συμφωνία καταρτίζεται με απευθείας διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών. Έως την 5η Νοεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους, ένα από τα ενδιαφερόμενα μέρη καλεί το άλλο μέρος σε διαπραγμάτευση με εξώδικη κλήση, στην οποία περιέχεται υποχρεωτικά η πρόταση για καθορισμό του προσωπικού τ[ης] παρ. 1 [...]. Η κλήση επιδίδεται προς το άλλο μέρος με δικαστικό επιμελητή και κατά τον ίδιο τρόπο κοινοποιείται στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων. **8.** Η συμφωνία καταρτίζεται το αργότερο έως την 25η Νοεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους και κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων εντός πέντε (5) ημερών από την υπογραφή της. Η συμφωνία είναι έγκυρη, ακόμη κι αν ο διάλογος ξεκινήσει σε ημερομηνία διαφορετική της προβλεπόμενης στην παρ. 7, εφόσον καταρτιστεί με απευθείας διαπραγματεύσεις μέχρι την 25η Νοεμβρίου και κατατεθεί [κατά τα ανωτέρω, στο Υπουργείο Εργασίας]. Η συμφωνία αυτή ισχύει ολόκληρο το ημερολογιακό έτος που ακολουθεί και, σε περίπτωση μη καταγγελίας ή τροποποίησής της, ισχύει και για τα επόμενα ημερολογιακά έτη. **9.** Αν η συμφωνία δεν καταρτισθεί έως την 25η Νοεμβρίου ή δεν κατατεθεί στο Υπουργείο Εργασίας εντός της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 8, τα μέρη υποχρεούνται να προσφύγουν στη διαδικασία της μεσολάβησης. Η μεσολάβηση πρέπει να ολοκληρωθεί εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ανάληψη των καθηκόντων του μεσολαβητή. Εάν η μεσολάβηση δεν καταλήξει σε συμφωνία, κάθε ενδιαφερόμενη πλευρά έχει δικαίωμα να παραπέμψει το θέμα σε διαιτησία του άρθρου 16 του ν. 1876/1990 [...]. **10.** Δεν επιτρέπεται η κήρυξη απεργίας χωρίς να έχει προηγουμένως καθοριστεί το Προσωπικό Ασφαλείας [...], σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο παρόν [...]. **11.** Τα ζητήματα των παρ. 1 [...] και 4 μπορούν να ρυθμίζονται και με συλλογικές συμβάσεις εργασίας για όλες τις επιχειρήσεις [...]. Περαιτέρω, στον **ν. 1876/1990** (Α' 27), όπως ισχύει, ορίζονται, μεταξύ άλλων, στο **άρθρο 6** (Ικανότητα για σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας-Νομιμοποίηση εκπροσώπων) ότι: “1. Ικανότητα για σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχουν: α. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων και εργοδοτών όλων των βαθμίδων στο πεδίο της δραστηριότητάς τους [...]. Ειδικότερα, [...] από την πλευρά των εργαζομένων, ικανότητα για σύναψη [επιχειρησιακής] συλλογικής σύμβασης εργασίας έχει η πλέον αντιπροσωπευτική συνδικαλιστική οργάνωση στο πεδίο ισχύος της [εν λόγω] συλλογικής σύμβασης εργασίας. β. [...] γ.[...]. 2. Κριτήριο της αντιπροσωπευτικότητας των συνδικαλιστικών οργανώσεων είναι ο αριθμός των εργαζομένων που ψήφισε στις τελευταίες εκλογές για ανάδειξη διοίκησης [...]. Η ικανότητα, η αρμοδιότητα ή και η αντιπροσωπευτικότητα για σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας,

[...] μπορ[ε]ί να αμφισβητηθ[ε]ί με την κατάθεση αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου της έδρας ή κατοικίας του εναγομένου, η οποία εκδικάζεται σύμφωνα με τα άρθρα 591 επ. ΚΠολΔ και τις ειδικότερες προβλέψεις του παρόντος. Έννομο συμφέρον για την κατάθεση της αγωγής έχει κατά περίπτωση η συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων, ο μεμονωμένος εργοδότης και η οργάνωση εργοδοτών. Η αγωγή ασκείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες μετά την έναρξη των διαπραγματεύσεων. Με την κοινοποίηση της αγωγής αναστέλλονται οι διαπραγματεύσεις μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης [...].

- 3.** Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: **A.** Ο “Πανελλήνιος Σύλλογος Μηχανικών Τεχνικών & Εργαζομένων ΕΡΤ ΑΕ” (ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ.), επικαλούμενος ότι είναι η πλέον αντιπροσωπευτική συνδικαλιστική οργάνωση στην επιχείρηση της εκκαλούσας ΕΡΤ ΑΕ, κάλεσε την τελευταία σε διαπραγματεύσεις, με τις από 23.4. και 29.4.2024 προσκλήσεις του, με αντικείμενο την σύναψη ειδικής συμφωνίας για τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας στην ως άνω επιχείρηση. Η εκκαλούσα, αμφισβητώντας την κατά νόμο αρμοδιότητα του ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. για την κατάρτιση της εν θέματι συμφωνίας, -όπως αναλυτικά εκθέτει στην παράγραφο 6 του από 24.4.2025 υπομνήματός της ενώπιον της Πενταμελούς Επιτροπής- δεν ανταποκρίθηκε στην εν λόγω πρόσκληση. Εν όψει αυτού, ο ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. υπέβαλε προς τον Ο.ΜΕ.Δ. την με α.π. 286 Μ-Δ/13.5.2024 αίτηση, με την οποία ζήτησε την παροχή υπηρεσιών μεσολάβησης, “[...] προκειμένου να καταρτιστεί ειδική συμφωνία για το τρέχον έτος σχετικά με τον καθορισμό του προσωπικού ασφαλείας (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 1264/1982) [...]”. Κατά την διαδικασία της μεσολάβησης άσκησαν παρέμβαση, το μεν υπέρ του ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ., η πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση “Πανελλήνιος Σύλλογος Προσωπικού ΕΡΤ” (Π.ΣΥ.Π./ΕΡΤ), το δε, τα πρωτοβάθμια σωματεία ΕΕΕΡΤ, ΠΑ.ΣΥ.ΠΑ.ΤΕ.ΚΑΛ., Πανελλήνιο Σωματείο Σκηνοθετών και Διευθυντών Παραγωγής Μ.Μ.Ε. και το ΣΕΚΟΧΕΡΤ, τα οποία αμφισβήτησαν, και εκείνα, την αντιπροσωπευτικότητα του ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. Περαιτέρω, κατά τα αναφερόμενα στο από 16.7.2024 Πρακτικό Μεσολάβησης, διαπιστώθηκε αδυναμία των μερών να καταλήξουν σε συμφωνία, δεδομένου ότι “[...] το ζήτημα της ικανότητας και αντιπροσωπευτικότητας είναι ανυπέρβλητο και δεν επιτρέπει συζήτηση για την ουσία”. Ακολούθως, ο ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ., με την με α.π. ΜΔ580/04Δ-ΠΑ/10.10.2024 αίτησή του προς τον Ο.ΜΕ.Δ., ζήτησε την επίλυση του αντικείμενου της αναφυσίας διαφοράς με την διαδικασία της διαιτησίας του άρθρου 16 του ν. 1876/1990. **B.** Καθ’ όλες τις συναντήσεις της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, κοινή και κατ’ ιδίαν, με τις αντιτιθέμενες πλευρές, διεφάνη ότι βασική διαφορά μεταξύ των μερών αποτελεί κυρίως το ζήτημα του ποιός εκπροσωπεί νομίμως την πλευρά των εργαζομένων, ποιό είναι το πλέον αντιπροσωπευτικό σωματείο (βλ. σελ. 9-11 της εκκαλουμένης). Εξάλλου, κατά την κατ’ ιδίαν συνάντηση της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας με την πλευρά των εργαζομένων, στις 27.11.2024, “[...] ο ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. διευκρίνισε ότι [ως προς την διάρκεια ισχύος της ρύθμισης για το προσωπικό ασφαλείας]

ζήτησε και ζητά να εκδοθεί διαιτητική απόφαση για το προσωπικό ασφαλείας έτους 2024, ήτοι να ισχύσει μέχρι 31.12.2024, επειδή αυτό προκύπτει από τις ημερομηνίες α) της πρόσκλησής τους προς την ΕΡΤ ΑΕ σε σχετικές διαπραγματεύσεις, β) της αίτησης μεσολάβησης και γ) της αίτησης διαιτησίας, επειδή αυτό είχαν κατά νου διατυπώνοντας την αίτηση μεσολάβησης και επειδή κρίνουν ότι, αφού η ΕΡΤ ΑΕ απηύθυνε πρόσκληση για τον ορισμό προσωπικού ασφαλείας για το 2025 [βλ. επόμενο στοιχείο υπό Γ], την πρόσκληση αυτή και την διαδικασία που άρχισε πρέπει να την σεβαστούν. Ο εκπρόσωπος των παρεμβαίνόντων σωματείων [κ. Ν. Ρουκλιώτης] δεν διατύπωσε διαφορετική θέση [...]” (βλ. σελ. 13 της εκκαλουμένης). Γ. Εν τω μεταξύ, μεσούσης της διαδικασίας διαιτησίας ενώπιον της Τριμελούς Επιτροπής, έλαβαν χώρα τα εξής: i) η εκκαλούσα ΕΡΤ ΑΕ, με την από 8.11.2024 εξώδικη πρόσκλησή της, κάλεσε όλα τα σωματεία που δραστηριοποιούνται στην επιχείρηση (περιλαμβανομένων και των δημοσιογράφων) σε απευθείας διαπραγματεύσεις, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 1264/1982, σχετικά με την κατάρτιση ειδικής συμφωνίας για τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας, με διάρκεια ένα (1) έτος, ii) ο ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. άσκησε κατά της εκκαλούσας [και των λοιπών σωματείων] την από 13.11.2024 αγωγή, με την οποία ζήτησε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών: “α) να αναγνωρισθεί ότι [ο ίδιος] είναι η μόνη ικανή, αρμόδια και πλέον αντιπροσωπευτική επιχειρησιακή συνδικαλιστική οργάνωση της [ΕΡΤ ΑΕ] για την κατάρτιση της ειδικής συμφωνίας για τον καθορισμό προσωπικού ασφαλείας της επιχείρησης, με διάρκεια ένα έτος, για την οποία ξεκίνησαν συλλογικές διαπραγματεύσεις με την από 8.11.2024 πρόσκληση της [ΕΡΤ ΑΕ], [...]”. Η αγωγή αυτή, η οποία εκδικάσθηκε στις 19.11.2024, απορρίφθηκε από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ως αβάσιμη, με το σκεπτικό που εκτίθεται στην απόφαση 103/14.2.2025. Κατ’ αυτής ο ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ. άσκησε έφεση, η συζήτηση της οποίας προσδιορίσθηκε για τις 29.4.2025, η έκδοση δε σχετικής απόφασης εκκρεμεί.

4. Η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας, αφού έλαβε υπόψη, μεταξύ άλλων, ότι “[...] ο ορισμός προσωπικού ασφαλείας είναι αναγκαίος για την δυνατότητα άσκησης του απεργιακού δικαιώματος [...]” (βλ. σελ. 15 της εκκαλουμένης) και ότι “[...] η οξύτατη διαμάχη μεταξύ των πλευρών της συλλογικής διαφοράς, ιδίως για το θέμα της αντιπροσωπευτικότητας, δεν επέτρεψε να αναπτυχθεί ουσιαστικός διάλογος μεταξύ των παρισταμένων μερών [...] για τις λεπτομέρειες των ρυθμίσεων για καθορισμό του προσωπικού ασφαλείας, με την διατύπωση σχετικών θέσεων και με την ενδεχόμενη αντίκρουση αυτών [...]” (βλ. σελ. 28 της εκκαλουμένης), αποφάσισε να επιλύσει την διαφορά υιοθετώντας την ειδική συμφωνία περί προσωπικού ασφαλείας, όπως αυτό καθορίσθηκε με την από 20.6.2018 Ειδική Σύμβαση μεταξύ της ΕΡΤ ΑΕ και της ΠΟΣΠΕΡΤ του 2018, με την διευκρίνιση ότι το εν λόγω προσωπικό θα ασκεί καθήκοντα μόνον προσωπικού ασφαλείας, όρισε δε ως έναρξη ισχύος της απόφασης την 14.5.2024 (επόμενη ημέρα υποβολής της αίτησης μεσολάβησης).
5. Με την κρινόμενη έφεση προβάλλεται ότι η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας εσφαλμένα

ερμήνευσε και εφάρμοσε το προπαρατεθέν άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 1876/1990 (κριτήριο της αντιπροσωπευτικότητας συνδικαλιστικής οργάνωσης, 1ος λόγος έφεσης), ότι παραβίασε τις ουσιαστικές προϋποθέσεις που τίθενται στο ως άνω άρθρο 21 παρ. 4 του ν. 1264/1982 (κριτήριο αρμοδιότητας συνδικαλιστικής οργάνωσης για την σύναψη συμφωνίας περί προσωπικού ασφαλείας, 2ος λόγος έφεσης), ότι παραβίασε το άρθρο 10 του Κώδικα Δεοντολογίας Μεσολαβητών και Διαιτητών του Ο.ΜΕ.Δ. (ΥΑ 44746/2013, ΦΕΚ Β'3396) (3ος λόγος έφεσης) και ότι, αφενός δεν ελήφθησαν υπόψη τα νεότερα, επικαιροποιημένα στοιχεία που προσκόμισε η ΕΡΤ ΑΕ για τον καθορισμό του προσωπικού ασφαλείας και, αφετέρου, ότι δεν προσδιορίστηκε με σαφήνεια η χρονική ισχύς της εκκαλουμένης (4ος λόγος έφεσης).

6. Κατά την κρίση της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, η έφεση της ΕΡΤ ΑΕ πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων που τέθηκαν υπόψη της παρούσας Επιτροπής, τα κυριότερα σημεία των οποίων εκτίθενται συνοπτικά στην ως άνω παρ. 3, το αντικείμενο της συλλογικής διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την εκκαλουμένη απόφαση, εξάντλησε το περιεχόμενό του κατά χρόνο, εφόσον, κατά την ρητώς εκφρασθείσα βούληση της εργατικής πλευράς (ΠΑ.ΣΥ.ΜΗ.ΤΕ.), η οποία τον Απρίλιο 2024 έθεσε σε κίνηση την διαδικασία της μεσολάβησης, αλώτατος χρονικός ορίζοντας της συναφθισόμενης συμφωνίας ήταν το (τότε) “τρέχον” έτος 2024 (31.12.2024) (βλ. παρ. 3Β της παρούσας). Τούτο, άλλωστε, επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι, στις 8.11.2024, εν όψει της σύντομης εκπνοής του 2024, η εκκαλούσα εργοδοτική πλευρά, κατ’ επίκληση των οριζόμενων στο ως άνω άρθρο 21 παρ. 4 του ν. 1246/1982, προσκάλεσε σε διαπραγματεύσεις τις δραστηριοποιούμενες στην επιχείρησή της συνδικαλιστικές ενώσεις, προκειμένου να συναφθεί ειδική συμφωνία για το προσωπικό ασφαλείας, η οποία, κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, (εφόσον συναφθεί) θα ισχύσει “για ολόκληρο το ημερολογιακό έτος που ακολουθεί”, ήτοι από 1.1.-31.12.2025.
7. Ωστόσο, κατά την γνώμη του μέλους της Επιτροπής Δ. Στράνη: “Η Απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας δεν όρισε, με οποιαδήποτε διατύπωση, χρόνο λήξεως του γενομένου, με αυτήν προσδιορισμού του Προσωπικού Ασφαλείας. Εν όψει αυτού θα έπρεπε να κριθεί παραδεκτή η Έφεση της ΕΡΤ Α.Ε. και να εξετασθούν κατ’ ουσίαν οι με αυτήν προβαλλόμενοι λόγοι. Πέραν αυτού και υπό οποιανδήποτε εκδοχή, τα μέρη έχουν έννομο συμφέρον να υπάρξει απόφαση για τα φερόμενα προς κρίση ζητήματα, και ανεξαρτήτως της κρίσεως περί εξαντλήσεως ή μη του χρόνου ισχύος του ως άνω προσδιορισμού του προσωπικού ασφαλείας, διότι μία τέτοια απόφαση θα είχε ενδεχομένως επίδραση ως προς την αντιμετώπιση συναφών ζητημάτων και στο μέλλον”.
8. Εν όψει των ανωτέρω, η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
Απορρίπτει την 757ΜΔ/19.12.2024 έφεση.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαρία Σ. Σταματοπούλου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Αναστασία Καραμανίδου

Μαρία Δεληγιάνη

Δημήτριος Στράνης

Ουρανία Ζερβομπεάκου