



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

info@omed.gr • www.omed.gr

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, 104 34, Αθήνα ☎ 210 88 14 922

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, 546 26, Θεσσαλονίκη ☎ 2310 517128

Αθήνα, 31 Ιουλίου 2025

Αρ. πρωτ. Μ-Δ: 395

Προς:

1. την πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση “Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Αττικής” (ΕΤΙΤΑ), με έδρα στην Αθήνα, οδός Γ’ Σεπτεμβρίου 488 (Εργατικό Κέντρο Αθήνας).
2. την πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση “Ένωση Τεχνικών Τηλεόρασης Βορείου Ελλάδος” (ΕΤΙΤΒΕ), με έδρα στη Θεσσαλονίκη, οδός Αριστοτέλους 32 (Εργατικό Κέντρο Θεσσαλονίκης).
3. την επαγγελματική ένωση “Ένωση Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας” (ΕΙΤΗΣΕΕ), με έδρα στην Αθήνα, οδός Ιπποκράτους 9.

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

14/2025

Η ΠΕΝΤΑΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.

(άρθρο 16Α του ν. 1876/1990, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε στην Αθήνα, στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ., την Δευτέρα 10 Ιουλίου 2025, ώρα 11.15, με την εξής σύνθεση: α) Μαρία Σ. Σταματοπούλου, Σύμβουλος Επικρατείας (Πρόεδρος, ως αρχαιότερη δικαστής μετά την παραίτηση, στις 8.4.2025, της Αρεοπαγίτη κ. Σταυρούλας Κουσουλού), β) Αναστασία Καραμανίδου, Αρεοπαγίτης (σε αναπλήρωση του ως άνω παραιτηθέντος μέλους), γ) Μαρία Δελιγιάννη, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, δ) Αντώνιος Γυφτόπουλος, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ. και ε) Αφροδίτη Μακρυγιάννη, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.

Θέμα της συζήτησης: η εξέταση της από 19.5.2025 (α.π. 277ΜΔ/19.5.2025) έφεσης της “Ένωσης Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας” (ΕΙΤΗΣΕΕ) κατά της 6/2025 Διαιτητικής Απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. “Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς με εθνική εμβέλεια (μελών των ΕΤΙΤΑ, ΕΤΙΤΒΕ και ΕΙΤΗΣΕΕ)”.

Στην ανωτέρω συνεδρίαση παρέστησαν εξ αποστάσεως (zoom):

1

Διαιτητική Απόφαση 14ΔΑ/2025

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 1/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 1/8

α) **από την εργατική πλευρά** οι: Γεώργιος Σκεπετζάκης, Πρόεδρος της ΕΤΙΤΑ, Νικόλαος Ρουκλιώτης, Δικηγόρος και Δημήτριος Καραμήτσας, Δικηγόρος, Νομικοί Σύμβουλοι ΕΤΙΤΑ, ΕΤΙΤΒΕ.

β) **από την εργοδοτική πλευρά** οι: Ευστάθιος Γεωργόπουλος, Δικηγόρος και Αναστάσιος Τριαντάφυλλος, Δικηγόρος.

Κατά την εν λόγω συνεδρίαση οι προαναφερθέντες εκπρόσωποι των μερών εξέθεσαν τις απόψεις τους ενώπιον της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής και συμφωνήθηκε η απόφαση να δημοσιευθεί στις 31.7.2025.

Η Επιτροπή διασκέφθηκε εξ αποστάσεως (zoom) στις 28.7.2025. Αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του σχηματισθέντος φακέλου, καθώς και τα κατατεθέντα στις 23 και 24.7.2025 υπομνήματα των μερών,

η Πενταμελής Επιτροπή Διαιτησίας έκρινε, σύμφωνα με τον νόμο, τα εξής:

Με την κρινόμενη έφεση η ΕΙΤΗΣΕΕ ζητεί την εξαφάνιση, άλλως την μεταρρύθμιση κατά το εκκαλούμενο μέρος, της διαιτητικής απόφασης 6/2025, με την οποία ρυθμίστηκαν οι όροι αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς εθνικής εμβέλειας για το διάστημα από 11.7.2024 έως και 31.12.2025.

Α. 1. Με τον **πρώτο λόγο της έφεσης** προβάλλεται ότι η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 1876/1990 και ότι η εκκαλούμενη απόφαση φέρει ελλιπή αιτιολογία.

2. Στο άρθρο 16 του ν. 1876/1990, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση των παρ. 1 και 2 με το άρθρο 57 του ν. 4635/2019 (Α' 167), ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. [...] 2. Είναι δυνατή η προσφυγή στη διαιτησία μονομερώς από οποιαδήποτε μέρος, ως έσχατο και επικουρικό μέσο επίλυσης συλλογικών διαφορών εργασίας, μόνον στις εξής περιπτώσεις: α) εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχειρήσεις δημοσίου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν. 1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α' του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει, β) εάν η συλλογική διαφορά αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας και αποτύχουν οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών και η επίλυση της επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων υπάρχει, εφόσον σωρευτικώς: αα) έληξε η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 6/2012 και ββ) έχει

2

Διαιτητική Απόφαση 14ΔΑ/2025

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 2/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 2/8

εξαντληθεί κάθε άλλο μέσο συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, ενώ το μέρος που προσφεύγει στη διαιτησία, συμμετείχε στη διαδικασία μεσολάβησης και αποδέχθηκε την πρόταση μεσολάβησης. Η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν, η δε διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί αυτής είναι άκυρη εάν δεν περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία [...] 3. [...] 9. [...]».

3. Κατά την ομόφωνη γνώμη της παρούσας Πενταμελούς Επιτροπής, εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι η περίπτωση β' της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου 16, η οποία αναφέρεται στις κάθε είδους επιχειρήσεις ή κλάδους επιχειρήσεων, που ανήκουν σε ιδιώτες και λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, καθώς και στις συνδικαλιστικές οργανώσεις του προσωπικού τους. Οι εν λόγω επιχειρήσεις ή συνδικαλιστικές οργανώσεις μπορούν να προσφύγουν μονομερώς στο σύστημα υποχρεωτικής διαιτησίας του ν. 1876/1990, υπό τις προϋποθέσεις που θέτει η προαναφερθείσα περίπτωση β. Ειδικότερα, η περίπτωση αυτή προϋποθέτει ότι η επίλυση της διαφοράς και η σύναψη ΣΣΕ επιβάλλεται από λόγο γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος, συνδεδεμένο με την λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, οι δε λοιπές πθόμενες προϋποθέσεις είναι: να έχει λήξει η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας ΣΣΕ, να έχουν αποτύχει οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, να έχει συμμετάσχει ο προσφεύγων στην διαδικασία μεσολάβησης και να έχει αποδεχθεί την πρόταση του μεσολαβητή. Εξάλλου, οι λόγοι γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος, οι οποίοι επιβάλλουν την επίλυση της συλλογικής διαφοράς, πρέπει να συνδέονται με την οικονομική κατάσταση των μερών και την κατάσταση της ελληνικής οικονομίας. Η συνδρομή των ανωτέρω, σωρευτικώς απαιτούμενων, προϋποθέσεων πρέπει να στοιχειοθετείται πλήρως και αιτιολογημένα, τόσο στην αίτηση προσφυγής σε διαιτησία όσο και στη διαιτητική Απόφαση (βλ. ad hoc ΔΑ 5μ. 7/2024).

4. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την εκκαλουμένη απόφαση, μετά την λήξη, στις 9.6.2024, της διαιτητικής απόφασης 3μ. 2/2024 (επικυρωθείσα με την ΔΑ 5μ. 7/2024), οι συνδικαλιστικές οργανώσεις ΕΤΙΤΑ και ΕΤΙΤΒΕ προσκάλεσαν την εκκαλούσα σε συλλογική διαπραγμάτευση για την κατάρτιση νέας ΣΣΕ, με περιεχόμενο τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζόμενων τεχνικών στους τηλεοπτικούς σταθμούς εθνικής εμβέλειας. Η εκκαλούσα προσήλθε μεν (26.6.2024), πλην, δήλωσε ότι επιθυμεί μετάθεση του χρόνου έναρξης των διαπραγματεύσεων στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του Σεπτεμβρίου 2024, προκειμένου να έχει συζητηθεί αγωγή της κατά του κύρους της προμνησθείσας διαιτητικής απόφασης 7/2024 και να έχουν δημοσιευθεί επικαιροποιημένα οικονομικά στοιχεία και ισολογισμοί των μελών της. Ακολούθως, με την από 2.7.2024 επιστολή της, η εκκαλούσα αρνήθηκε να υπογράψει το πρακτικό συνάντησης της 26.6.2024 στο οποίο

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 3/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 3/8

διαπιστώνεται η αποτυχία της διαπραγματεύσεως, οι δε συνδικαλιστικές οργανώσεις με την από 3.7.2024 επιστολή τους προς αυτήν απέκρουσαν ως προσχηματικούς τους ανωτέρω λόγους αναβολής της έναρξης των διαπραγματεύσεων και την κάλεσαν εκ νέου σε διαπραγμάτευση, εντός του Ιουλίου 2024, πρόσκληση στην οποία δεν ανταποκρίθηκε. Κατόπιν τούτων, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις ζήτησαν την Μεσολάβηση του ΟΜΕΔ (αίτηση 443 Μ-Δ/10.7.2024), η οποία κατέληξε σε σχετική πρόταση από την κ. Όλγα Αγγελοπούλου (Πρακτικό Μ-Δ 592/14.10.2024), γενόμενη αποδεκτή μόνον από την εργατική πλευρά (βλ. το 610ΜΔ/21.10.2024 έγγραφο των ΕΤΙΤΑ και ΕΤΙΤΒΕ). Ακολουθώντας, η εργατική πλευρά προσέφυγε μονομερώς στη Διαιτησία (αίτηση 752 Μ-Δ/18.12.2024). Η Τριμελής Διαιτητική Επιτροπή έλαβε καταρχάς υπόψη ότι, προς τεκμηρίωση της αίτησής της, η εργατική πλευρά, πέραν του ιστορικού της αποτυχίας των διαπραγματεύσεων, επικαλέστηκε, μεταξύ άλλων (βλ. σελ. 19-23 της εκκαλουμένης): i)επίσημα οικονομικά στοιχεία από την ΕΡΓΑΝΗ, προκύψαντα κατά το στάδιο της μεσολάβησης, ii)οικονομικά μεγέθη με πηγή την EUROSTAT, σχετικά με την αύξηση της οικονομικής δραστηριότητας και των εσόδων στον κλάδο των επιχειρήσεων επικοινωνίας και μετάδοσης, iii)επίσημα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, σχετικά με την διακύμανση του Δείκτη Τιμών Καταναλωτή και την κατά κεφαλή αγοραστική δύναμη των Ελλήνων, iv)στοιχεία για την λειτουργική κερδοφορία των περισσότερων τηλεοπτικών επιχειρήσεων, η οποία οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στην αύξηση των προερχόμενων από την τηλεοπτική διαφήμιση εσόδων τους. Στη συνέχεια, η Τριμελής Επιτροπή υιοθέτησε την ερμηνεία του άρθρου 16 παρ. 2 περ. β' του ν. 1876/1990 καθώς και την σχετική υπαγωγική κρίση, όπως αυτές διατυπώθηκαν στην, ad hoc κρίνασα, διαιτητική απόφαση 7/2024 της Πενταμελούς Διαιτητικής Επιτροπής, η οποία έχει επικυρωθεί με την ήδη αμετάκλητη απόφαση 605/2025 του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών. Ειδικότερα, ως προς την συνδρομή της προϋπόθεσης υπαρκτού λόγου γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένου με την λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, η εκκαλουμένη διαλαμβάνει σε περίληψη τα ακόλουθα (βλ. σελ. 40, 42-43): «Λόγος γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος είναι η ίδια η ενεργοποίηση της συλλογικής διαπραγματεύσεως και η ανάγκη της παραγωγής και διατύπωσης συλλογικής ρύθμισης. [...] Λόγο δημοσίου συμφέροντος συνιστά η] διασφάλιση της εργασιακής ειρήνης, [...] με την αποφυγή διαιώνισης των συλλογικών διαφορών και την επίλυσή τους με την εξεύρεση ισορροπημένων κατά το δυνατόν λύσεων (Ολ. ΣτΕ 2307/2014). Οι διατάξεις του άρθρου [16 παρ. 1 και 2] αποτυπώνουν περαιτέρω την επικουρικότητα της Διαιτησίας και επίσης την ανάγκη της σταθερής υπόμνησης αυτής της επικουρικότητας (Ολ. ΣτΕ 2307/2014). Ο σκοπός αυτός δεν εξυπηρετείται αν το ένα μέρος της συλλογικής διαφοράς, αρνούμενο να δεχθεί την Διαιτησία, έχει τη δυνατότητα να ματαιώσει την επίλυσή της σε συλλογικό επίπεδο, με αποτέλεσμα είτε οι σχετικοί όροι εργασίας να ρυθμίζονται μόνο στο επίπεδο των ατομικών συμβάσεων εργασίας, στο πλαίσιο των οποίων

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 4/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 4/8

ο εργοδότης είναι, συνήθως, το ισχυρότερο μέρος, είτε ως προς τους όρους αυτούς να υπάρχει κανονιστικό κενό και να παρατείνεται η σχετική εκκρεμότητα και η διαμάχη μεταξύ των κοινωνικών αντιπάλων». Κατά την εκκαλουμένη (σελ. 42-43), στην κρινόμενη περίπτωση συντρέχει λόγος γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένος με την λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, διότι οι ιδιωτικές τηλεοπτικές επιχειρήσεις δημιουργούν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού με τους δημόσιους τηλεοπτικούς σταθμούς, συμβάλλοντας στη βελτίωση του συνολικά παραγόμενου τηλεοπτικού προϊόντος, ενισχύουν τον ανταγωνισμό στην αγορά διά της πληροφόρησης του κοινού για τα προσφερόμενα αγαθά και υπηρεσίες, συμβάλλουν στην άνοδο της πολιτιστικής στάθμης και του μορφωτικού επιπέδου του γενικού πληθυσμού, μέσω προγραμμάτων και ντοκυμαντέρ ενισχύουν, χωρίς επιπλέον κόστος, τον τομέα εκπαίδευσης, ψυχαγωγούν χωρίς οικονομική επιβάρυνση και ενημερώνουν τους πολίτες. «Συνεπώς, [...] είναι σημαντικότερη η συμβολή της τηλεόρασης στην ανάπτυξη της οικονομίας (παρά τα διάφορα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, sites, ψηφιακές πλατφόρμες κ.λπ.), καθώς μέχρι σήμερα παραμένει το πλέον αγαπητό, προσβάσιμο σε κάθε ηλικία και τόπο, αλλά και πλέον δημοφιλές, μέσο. Η ικανοποίηση της πλευράς των εργαζόμενων ως τεχνικών στις ιδιωτικές ραδιοτηλεοπτικές επιχειρήσεις εθνικής εμβέλειας, αλλά και η ικανοποίηση της εργοδοτικής πλευράς, μέσω της εξασφάλισης ευρυθμίας, εργασιακής ειρήνης και καλών ανθρωπίνων σχέσεων μεταξύ εργοδοτών και εργαζομένων, έχουν ευθεία επίδραση στην αποτελεσματική λειτουργία και παραγωγικότητα αυτών των επιχειρήσεων. Μέσω δε εν τέλει της ισόρροπης ικανοποίησης και των δυο πλευρών εξασφαλίζεται η επίτευξη όλων των προαναφερόμενων σημαντικών στόχων, που άπτονται αυτονοήτως του δημοσίου και κοινωνικού συμφέροντος». Με τα δεδομένα αυτά, η εκκαλουμένη κατέληξε ότι, εν προκειμένω, «[...] συντρέχουν προεχόντως λόγοι γενικότερου δημοσίου και κοινωνικού συμφέροντος [...] που συνδέονται στενά με το συμφέρον της ελληνικής οικονομίας, καθιστώντας παραδεκτή την μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία υπό τους όρους της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 2 περ. β' του ν. 1876/1990 εκ μέρους της εργατικής πλευράς, η οποία στη σχετική της αίτηση και στο με α.π. 219 Μ-Δ/16.04.2025 υπόμνημά της κάνει εκτενή, επαρκή και πλήρη αιτιολογημένη επίκληση των ανωτέρω προϋποθέσεων, κριτηρίων και νόμιμων στοιχείων, που απαιτεί ο νόμος και η συνδρομή των οποίων δικαιολογούν την μονομερή προσφυγή στη διαιτησία [...]» (σελ. 43 της εκκαλουμένης).

5. Κατά την ομόφωνη γνώμη της Πενταμελούς Επιτροπής, η κατά τα ανωτέρω ερμηνεία και εφαρμογή της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 16, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης έφεσης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Β. Με τον **δεύτερο λόγο της έφεσης** προβάλλεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα προσκομισθέντα εκ μέρους της εργοδοτικής πλευράς στοιχεία σχετικά με την οικονομική

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 5/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 5/8

κατάσταση των εταιρειών-μελών της εκκαλούσας. Όπως προκύπτει από την εκκαλουμένη απόφαση (βλ. σελ. 9/παρ. 1.8, σελ. 12/παρ. 2.7, σελ. 27/παρ. V-VI και σελ. 29-32), τα στοιχεία αυτά ελήφθησαν υπόψη και συνεκτιμήθηκαν με τα λοιπά χρηματοοικονομικά στοιχεία που επικαλέστηκε και προσκόμισε η εργατική πλευρά με τα υπομνήματά της 219Μ-Δ/16.4. και 235Μ-Δ/29.4.2025. Κατά την εκτίμηση δε της παρούσας Επιτροπής, οι εν θέματι μισθολογικές ρυθμίσεις παρίστανται εύλογες και τεκμηριωμένες [ενδεικτικώς, βασικός μισθός αύξηση 3% επί των προβλεπόμενων στην προηγούμενη διαιτητική απόφαση (3μ. 2/2024), επίδομα συνεχούς παραμονής στον ίδιο εργοδότη σε ποσοστό 5% επί του βασικού μισθού, βάσει του άρθρου 33 παρ. 1 του ν. 5053/2023 (Α' 158), επίδομα γάμου 10% επί του βασικού μισθού αποτελεί ήδη ρύθμιση της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (ΕΓΣΣΕ) 2023]. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Με τον **τρίτο λόγο της έφεσης** προβάλλεται ότι η εκ μέρους της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής άρνηση επαναπροσδιορισμού (σύμπτυξης) των ειδικοτήτων και προσαρμογής των μισθολογικών κατηγοριών συνιστά εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 16 παρ. 2 περ. β'. Όπως προκύπτει από την εκκαλουμένη απόφαση και τα στοιχεία του φακέλου της συλλογικής διαφοράς, η εκκαλούσα είχε διατυπώσει πρόταση περί επαναπροσδιορισμού των ειδικοτήτων τόσο στο στάδιο της Μεσολάβησης όσο και στο στάδιο της Διαιτησίας. Η Τριμελής Διαιτητική Επιτροπή έκρινε ότι "[...] δεν πρέπει να αποφασίσει η ίδια ούτε τη μετονομασία, ούτε την αναδιάρθρωση των τεσσάρων μισθολογικών κατηγοριών, επειδή αυτό πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο διαπραγμάτευσης μεταξύ των μερών στην συλλογική διαφορά, τα οποία μπορούν, με την πλήρη γνώση του θέματος και εμπειρία που διαθέτουν, να ορίσουν τις ευρύτερες κατηγορίες ειδικοτήτων, τις επιμέρους ειδικότητες που υπάγονται σε κάθε ευρύτερη κατηγορία ειδικοτήτων και τη συναφή προσαρμογή των μισθολογικών κατηγοριών". Η ως άνω αιτιολογία είναι επαρκής και πειστική, δεδομένου, άλλωστε, ότι ενώπιον της παρούσας Διαιτητικής Επιτροπής δεν προσκομίστηκαν στοιχεία αρκούντως επεξεργασμένα και τεκμηριωμένα, με βάση τα οποία θα μπορούσε, ενδεχομένως, το εν λόγω ζήτημα να αποτελέσει αντικείμενο διαλόγου μεταξύ των μερών (βλ. σχετικώς ΔΑ 5μ. 7/2024 παρ. 8). Με τα δεδομένα αυτά, ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Δ. Εν όψει των ανωτέρω, η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Για τους λόγους αυτούς

-ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την 277 Μ-Δ/19.5.2025 έφεση

-ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ την 6/2025 απόφαση της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής "Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους Ιδιωτικούς Τηλεοπτικούς Σταθμούς Εθνικής Εμβέλειας (μελών ΕΤΙΤΑ, ΕΤΙΤΒΕ και ΕΙΤΗΣΕΕ)".

6

Διαιτητική Απόφαση 14ΔΑ/2025

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 6/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 6/8

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

MARIA STAMATOPOULOU
31/07/2025 13:24
Μαρία Σ. Σταματοπούλου

ΤΑ ΜΕΛΗ

ANASTASIA KARAMANIDOU
31/07/2025 13:37
Αναστασία Καραμανίδου

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από MARIA DELIGIANNI
Ημερομηνία: 2025.07.31 15:35:18 EEST
Μαρία Δελγιάννη

Αντώνιος Γυφτόπουλος

Αφροδίτη Μακρυγιάννη

7

Διαιτητική Απόφαση 14ΔΑ/2025

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLV9Q

Σελίδα: 7/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA

Σελίδα: 7/8

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: Y1WSasJsG-i-YczMzHLv9Q



Σελίδα: 8/8

Υπογραφή:
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΣ
Πατρώνυμο: ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΑΦΜ: 044751665
Ημ. Υπογραφής: 31/07/2025 16:50:58

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: emdhjpfjTk2FHJaw1EtveA



Σελίδα: 8/8

Υπογραφή:
ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΕΥΑ ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗ
Πατρώνυμο: ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ
ΑΦΜ: 029873678
Ημ. Υπογραφής: 31/07/2025 19:04:22