



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

✉ info@omed.gr 🌐 www.omed.gr

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, 104 34 , Αθήνα ☎ 210 88 14 922

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, 546 26, Θεσσαλονίκη ☎ 2310 517128

Αθήνα, 28 Νοεμβρίου 2025

Αρ. Πρωτ. Μ-Δ: 543

ΠΡΟΣ

1. Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό – Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σόλωνος 87-89) και εκπροσωπείται νόμιμα.

2. Πανελλήνια Συνομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Η ΔΙΑΜΟΝΗ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Γερανίου αριθμ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα.

3. Πανελλήνια Ομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «ΚΥΚΛΟΣ», που εδρεύει στη Σύρο (οδός Κολοκοτρώνη 2 & Μεσολογγίου Ερμούπολη) και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΤΡΙΜ. ΔΑ 16/2025

Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα μη κύρια τουριστικά καταλύματα σε όλη τη χώρα

1. Με την υπ' αρ. πρωτ. Ο.ΜΕ.Δ. 377/8Μ/17-7-2025 (ΑΠ 8Μ/17-7-2025) αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ. η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ) ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης, για τη σύναψη Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τους όρους

αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα μη κύρια τουριστικά καταλύματα σε όλη τη χώρα.

2. Την 29/08/2025 υποβλήθηκε από το Μεσολαβητή Ιωάννη Σκανδάλη, η υπ' αρ. 419 Μ-Δ/29.08.2025 Πρόταση Μεσολάβησης για την κατάρτιση Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα μη κύρια τουριστικά καταλύματα σε όλη τη χώρα.

3. Με το υπ' αρ. πρωτ. 428/08.09.2025 έγγραφο του ΟΜΕΔ διαπιστώθηκε η ολοκλήρωση της διαδικασίας Μεσολάβησης και τερματίστηκε αυτή, μετά τη γνωστοποίηση της εργατικής πλευράς προς τον ΟΜΕΔ για την αποδοχή της πρότασης Μεσολάβησης, η οποία δεν έγινε αποδεκτή από την εργοδοτική πλευρά.

4. Με την υπ' αρ. 05Δ/429 Μ-Δ/08.09.20245 αίτηση η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ) ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας για τη σύναψη Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα μη κύρια τουριστικά καταλύματα σε όλη τη χώρα.

5. Στις 13/10/2025 αναδείχθηκαν, όπως αποτυπώνεται στο Πρακτικό Ανάδειξης Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, ως μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας οι Διαιτητές: Α) Ευστράτιος Μαυραγάνης (Α' κλήρωση), Β) Η Βασιλεία Γιάνναρου (Α' κλήρωση) και Γ) Ο Θεόδωρος Κουτρούκης (Α' κλήρωση). Ως Πρόεδρος της Επιτροπής εξελέγη η Βασιλεία Γιάνναρου και Αναπληρωτής αυτής ο Ευστράτιος Μαυραγάνης. Η Επιτροπή Διαιτησίας ανέλαβε τα καθήκοντα της στις 20/10/2025.

6. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 470/21.10.2025 έγγραφο του Ο.ΜΕ.Δ., απεστάλη πρόσκληση στην αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση με την επωνυμία Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ) και στην εργοδοτική πλευρά ήτοι: την Πανελλήνια Συνομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Η ΔΙΑΜΟΝΗ» και την Πανελλήνια Ομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «ΚΥΚΛΟΣ», για κοινή συνάντηση αυτών με την Επιτροπή Διαιτησίας την Τετάρτη 29 Οκτωβρίου 2025 και ώρα 14:00 με τηλεδιάσκεψη

Zoom. Στη συνάντηση της 29/10/2025, παρέστησαν εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της Εργατικής και της Εργοδοτικής πλευράς και αποφασίστηκε ο ορισμός νέων κατ' ιδίαν συναντήσεων για την 5η Νοεμβρίου 2025 και ώρα 13.00 με την Εργατική πλευρά και ώρα 14.00 με την Εργοδοτική πλευρά με τηλεδιάσκεψη Zoom, προκειμένου να διερευνηθεί από τα διαπραγματευόμενα Μέρη, η δυνατότητα σύγκλισης των απόψεών τους και αποφασίστηκε με κοινή συμφωνία των διαπραγματευομένων μερών η παράταση της διαδικασίας Διαιτησίας και της έκδοσης Διαιτητικής Απόφασης μέχρι και την 30 Νοεμβρίου 2025. Με τα υπ' αριθ. πρωτ. 486 Μ-Δ/30.10.2025 και 487 Μ-Δ/30.10.2025 έγγραφα του Ο.ΜΕ.Δ., απεστάλησαν οι σχετικές προσκλήσεις στην εργατική και στην εργοδοτική πλευρά αντίστοιχα. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκαν οι κατ' ιδίαν συναντήσεις με την Εργατική και την Εργοδοτική πλευρά, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκλισης των απόψεων των Μερών, περαιώθηκε η προφορική διαδικασία και με το από 7.11.2025 ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) δόθηκε προθεσμία κατάθεσης υπομνημάτων και εγγράφων των διαπραγματευομένων Μερών μέχρι και τις 18.11.2025. Σημειώνεται ότι στη συνέχεια, κατόπιν αιτήματος της Εργοδοτικής πλευράς που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά (13.11.2025) και με τη σύμφωνη γνώμη της Εργατικής πλευράς παρατάθηκε η προθεσμία κατάθεσης υπομνημάτων και εγγράφων και των δύο πλευρών μέχρι και την 24η/11/2025 και γνωστοποιήθηκε τα Μέρη με το από 13.11.2025 ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail).

Κατά τις συναντήσεις αυτές των εκπροσώπων των διαπραγματευομένων μερών με τα μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, αφενός οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της Εργατικής πλευράς ανέπτυξαν προφορικά, υποστήριξαν και τεκμηρίωσαν τα υποστηριχθέντα και αναφερθέντα στην αίτησή τους προς τον Ο.ΜΕ.Δ για την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας και την έκθεση τεκμηρίωσης του Ινστιτούτου Εργασίας ΓΣΕΕ που διαβιβάσθηκε με το υπ' αριθμ πρωτ Ο.ΜΕ.Δ.: 453ΜΔ/6.10.2025 έγγραφο, ζητώντας να υπογραφεί η προτεινόμενη ΣΣΕ, προκειμένου να καλυφθεί το μεγαλύτερο μέρος των εργαζομένων του κλάδου και να εκλείψει ο αθέμιτος ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων και αφετέρου οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της Εργοδοτικής πλευράς ανέπτυξαν αναλυτικά και προφορικά τις θέσεις τους και

προέβαλαν ενστάσεις επί του παραδεκτού της αίτησης διαιτησίας. Συγκεκριμένα: α) Ανέφεραν ότι έχει ήδη υπογραφεί η από 25/2/2025 ΣΣΕ «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσεως μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας» με συμβαλλόμενους την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό – Τουρισμό και την Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος και συνεπώς, δεν υπάρχει εκ του νόμου δυνατότητα υπογραφής δεύτερης ΣΣΕ στον ίδιο κλάδο σε εθνικό επίπεδο, β) Κατά τη διαδικασία διαπραγματεύσεων και σύναψης της ανωτέρω ΣΣΕ δεν αμφισβητήθηκε η αντιπροσωπευτικότητα της εργοδοτικής οργάνωσης ΣΕΤΚΕ και παρήλθε η 10ημερη προθεσμία του άρθρου 6 του ν.1876/1990, γ) Στις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη ΣΣΕ κλήθηκε και η Πανελλήνια Συνομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Διαμονή» και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Κύκλος», που είναι μέλος της ως άνω Ομοσπονδίας, δ) Η αίτηση διαιτησίας δεν είναι αιτιολογημένη, καθόσον δεν αναφέρονται γεγονότα που δικαιολογούν ότι η επίλυση της συγκεκριμένης συλλογικής διαφοράς επιβάλλεται από λόγο κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένου με την εθνική οικονομία, ούτε και πληρούνται εν προκειμένω η προϋπόθεση της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν.1876/1990 για την μονομερή προσφυγή στη διαιτησία και ε)Συνεπώς, πριν από την εξέταση των ανωτέρω ενστάσεων είναι αδύνατον η εργοδοτική πλευρά να συζητήσει για τα ουσιαστικά ζητήματα της συλλογικής διαφοράς

Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή δεν κατέστη δυνατό τα Μέρη να καταλήξουν σε συμφωνία, η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας, προκειμένου να εκδώσει τη Διαιτητική Απόφαση, έλαβε υπόψη τα ως άνω στοιχεία καθώς και τα ακόλουθα:

- Την πρόταση Μεσολάβησης υπ' αριθμ. πρωτ. 419 Μ-Δ/29.08.2025, καθώς και τον πλήρη φάκελο της Μεσολάβησης με όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα.

- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 05Δ/429 Μ-Δ/08.09.2025 αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ., με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ) ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας.
- Τις εξουσιοδοτήσεις προς τους εκπροσώπους των Μερών της συλλογικής διαφοράς.
- Τα από 29/10/2025 και 5/11/2025 πρακτικά διαιτησίας των κοινών και κατ' ιδίαν συναντήσεων της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του ΟΜΕΔ με τους εκπροσώπους των Μερών της συλλογικής διαφοράς.
- Τα υπ' αρ. πρωτ. 530 Μ-Δ/24.11.2025 και 533 Μ-Δ/24.11.2025 υπομνήματα που υπέβαλαν αντίστοιχα οι εκπρόσωποι της Εργοδοτικής και της Εργατικής πλευράς.
- Τις κείμενες διατάξεις Ν. 1876/1990, όπως τροποποιηθείς ισχύει.
- Την Κλαδική Συλλογική Σύμβαση "για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσεως μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας (διετής)", που υπεγράφη στις 25 Φεβρουαρίου 2025 με ισχύ έως τις 31.12.2026, στην Αθήνα, μεταξύ: α) της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στον Επισιτισμό - Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ), εκ μέρους της εργατικής πλευράς και β) της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος (Σ.Ε.Τ.Κ.Ε.), εκ μέρους της εργοδοτικής πλευράς (Π.Κ. Υπουργείου Εργασίας: 4/10.3.2025).
- Κάθε άλλο στοιχείο που συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο υπόθεσης 05Δ/429 Μ-Δ/08.09.2025 Διαιτησίας του ΟΜΕΔ.
- Τα όσα διημείφθησαν κατά τις κοινές συναντήσεις της Επιτροπής με τους εκπροσώπους των μερών της συλλογικής διαφοράς και τις επί μέρους θέσεις των μερών, όπως διατυπώθηκαν και εγγράφως και συγκεκριμένα τις ακόλουθες θέσεις της Εργατικής και της Εργοδοτικής πλευράς :

α. Τις θέσεις της Εργατικής πλευράς συνοπτικά

Η Εργατική πλευρά, δηλαδή η συνδικαλιστική οργάνωση με την επωνυμία Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ)

κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 533 Μ-Δ/24.11.2025 υπόμνημά της, στο οποίο αναπτύσσει την αναγκαιότητα ολικής ρύθμισης των όρων αμοιβής και εργασίας για τους επιχειρήσεις και τους εργαζόμενους στον κλάδο των μη κύριων τουριστικών καταλυμάτων ενοικιαζόμενων δωματίων. Στο ίδιο ως άνω υπόμνημα αναφέρεται στο ιστορικό (2018 και εντεύθεν) της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τους εργαζόμενους στα μη κύρια τουριστικά καταλύματα, παραθέτει ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία, αλλά και οικονομικά στοιχεία για τον εν λόγω κλάδο αναφερόμενη και στην προσκομιζόμενη έκθεση τεκμηρίωσης του Ινστιτούτου Εργασίας ΓΣΕΕ, που συνοδεύει τη συζητούμενη αίτηση Διαιτησίας. Συγκεκριμένα μεταξύ άλλων στοιχείων αναφέρεται ότι: *«Η εν λόγω σύμβαση αφορά έναν υποκλάδο του Τουρισμού που και φέτος σύμφωνα με τα στοιχεία τη ΤΤΕ κατέγραψε άλλο ένα ρεκόρ τόσο σε επισκεψιμότητα όσο και σε εισπρακτικότητα, αξίζει να σημειωθεί πως τα μη κύρια τουριστικά καταλύματα – ενοικιαζόμενα δωμάτια αναπτύσσονται συνεχώς και σύμφωνα με στοιχεία από το ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ οι εργαζόμενοι σε αυτού του είδους επιχειρήσεις προσεγγίζουν τις 100.000 σε όλη την χώρα. Ενώ όπως καλά γνωρίζετε στα ξενοδοχεία και στην εστίαση οι κενές θέσεις εργασίας έχουν παγιωθεί τα 2 τελευταία χρόνια στις 80.000!»*. Συμπερασματικά η Εργατική πλευρά καταλήγει αναφέροντας επί λέξει ότι: *«Τέλος κατανοούμε πως η περίπτωση είναι δύσκολη και πολύπλοκη νομικά, όμως δεν μπορεί χιλιάδες εργαζόμενοι του κλάδου να είναι χωρίς ΣΣΕ γιατί οι εργοδότες χάρισαν τις συνδικαλιστικές οργανώσεις τους και το κυριότερο ποιος μας εγγυάται πως στο μέλλον δεν θα δημιουργηθεί και τρίτη Ομοσπονδία και Συνομοσπονδία εργοδοτών στον κλάδο.»*.

β. Τις θέσεις της Εργοδοτικής πλευράς συνοπτικά

Η Εργοδοτική πλευρά, δηλαδή: η Πανελλήνια Συνομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Η ΔΙΑΜΟΝΗ» και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «ΚΥΚΛΟΣ», κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 530 Μ-Δ/24.11.2025 κοινό υπόμνημά της, στο οποίο αναφέρει ότι:

Α) Ότι είναι μη νόμιμη η σύναψη 2^{ης} ΣΣΕ στον ίδιο κλάδο. Συγκεκριμένα η Εργοδοτική πλευρά αναφέρει ότι για την κατάρτιση ΣΣΕ απαιτείται ικανότητα, αντιπροσωπευτικότητα και αρμοδιότητα των συμβαλλόμενων μερών και παραθέτει τις διατάξεις του νόμου που τάσσουν τα σχετικά. Στη συνέχεια συμπερασματικά υποστηρίζεται επί λέξει ότι:

«Συνακόλουθα, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε κάθε κλάδο και επαγγελματικό πεδίο **μία** μόνο ΣΣΕ εθνικής εμβέλειας μπορεί να συναφθεί, ή αντίστροφα δεν νοείται να συναφθούν διαδοχικά περισσότερες της μίας ΣΣΕ στον ίδιο κλάδο σε εθνικό επίπεδο, χωρίς να έχει λυθεί η προηγούμενη χρονικά ή χωρίς να αμφισβητηθεί παραδεκτά και να έχει κριθεί δικαστικά η έλλειψη αντιπροσωπευτικότητας της συνδικαλιστικής οργάνωσης που έχει συνάψει την αρχική κλαδική ΣΣΕ, ώστε η τελευταία να κριθεί/ αναγνωριστεί ως άκυρη, σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο νόμο.

Στην προκειμένη περίπτωση, έχει ήδη συναφθεί στον κλάδο η από 25 Φεβρουαρίου 2025 ΣΣΕ «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσης μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας» [ΠΚ 4/10.03.2025], στην οποία τα συμβαλλόμενα μέρη είναι, από τη μεν εργατική πλευρά η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό – Τουρισμό και από τη δε εργοδοτική πλευρά η Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος. Στο ακροτελεύτιο άρθρο 21 της εν λόγω ΣΣΕ, η διάρκεια ισχύος αυτής ορίζεται από 01/01/2025 ως 31/12/2026. Με αυτά τα δεδομένα, η διαπραγμάτευση και η σύναψη νέας εθνικής εμβέλειας ΣΣΕ για τον ίδιο κλάδο, στην οποία τα συμβαλλόμενα μέρη θα είναι η ίδια συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων και από εργοδοτικής πλευράς η συνομοσπονδία ΔΙΑΜΟΝΗ, χωρίς προηγουμένως να έχει λυθεί η υφιστάμενη ΣΣΕ με κάποιο νόμιμο τρόπο, **ασφαλώς ΔΕΝ θα ήταν νόμιμη.**».

Β) Ότι δεν έχει αμφισβητηθεί η αντιπροσωπευτικότητα των οργανώσεων που υπέγραψαν την από 25 Φεβρουαρίου 2025 ΣΣΕ «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσης μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας» [ΠΚ 4/10.03.2025] ούτε έχει γίνει δικαστικός έλεγχος αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν 1876/1990, αναφέροντας επί λέξει ότι:

«**Στην προκειμένη περίπτωση**, όπως ήδη αναφέρθηκε, έχει ήδη συναφθεί και ισχύει εθνική ΣΣΕ στον κλάδο, ενώ έχουν παρέλθει οι νόμιμες προθεσμίες για την άσκηση αγωγής, προκειμένου να αμφισβητηθεί η αντιπροσωπευτικότητα των συνδικαλιστικών οργανώσεων που έχουν συμβληθεί στην εν λόγω εθνική κλαδική ΣΣΕ από όποιον θα είχε έννομο συμφέρον. Συνακόλουθα, στο στάδιο αυτό, προκύπτει νόμιμο τεκμήριο αντιπροσωπευτικότητας της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδας για τη σύναψη εθνικής κλαδικής ΣΣΕ.

Άλλωστε, θα αποτελούσε αξιολογική αντινομία να δίνεται η δυνατότητα σε συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων να συνάπτει εθνική κλαδική ΣΣΕ με την εργοδοτική οργάνωση, την οποία θεωρεί ως την πλέον αντιπροσωπευτική στον κλάδο και ακολούθως να παρέχεται η δυνατότητα στην ίδια συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων να συνάπτει νέα ΣΣΕ, αλλά με

άλλη εργοδοτική οργάνωση αυτή τη φορά, αμφισβητώντας έτσι εμμέσως και κατ' αποτέλεσμα την αντιπροσωπευτικότητα της εργοδοτικής οργάνωσης που είχε συμβληθεί στην αρχική ΣΣΕ, και τούτο μετά την πάροδο των νόμιμων προθεσμιών για το σκοπό αυτό. Για την πληρότητα διευκρινίζεται ότι η εργατική πλευρά δεν έχει διατυπώσει, έστω στο στάδιο αυτό και με όποια νομική αξία θα μπορούσε να έχει μια τέτοια δήλωσή της, την αμφισβήτηση της αντιπροσωπευτικότητας της εργοδοτικής συνδικαλιστικής οργάνωσης που επέλεξε ως συνομιλήτη και σύναψε μαζί της την εθνική κλαδική ΣΣΕ.

Συμπληρωματικά και για το ίδιο ζήτημα επισημαίνεται ότι η εργατική πλευρά είχε επιχειρήσει και είχε ζητήσει την επέκταση εφαρμογής της εθνικής κλαδικής ΣΣΕ, ωστόσο, κατόπιν αιτιολογημένης γνωμοδότησης του Ανώτατου Συμβουλίου Εργασίας, κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επέκταση εφαρμογής της και συγκεκριμένα ότι η συλλογική ρύθμιση δεσμεύει ήδη εργοδότες, που απασχολούν ποσοστό μεγαλύτερο του 50% των εργαζομένων του κλάδου.

Συμπερασματικά, τα δεδομένα που ισχύουν είναι (α) έχει συναφθεί και ισχύει ΣΣΕ στον κλάδο (β) δεν έχει αμφισβητηθεί η αντιπροσωπευτικότητα της εργοδοτικής οργάνωσης που έχει συνάψει τη ΣΣΕ σε οποιοδήποτε στάδιο (γ) έχει κριθεί ότι η εργοδοτική οργάνωση που συνήψε την ΣΣΕ δεν απασχολεί ποσοστό μεγαλύτερο του 50% των εργαζομένων στον κλάδο [στην πραγματικότητα απασχολεί πολύ μικρότερο, ίσως και μικρότερο του 2%] (δ) η κλαδική ΣΣΕ δεν έχει καταγγελθεί, ούτε έχει διατυπωθεί τέτοια πρόθεση από πλευράς των εργαζομένων και (ε) υπάρχουν και άλλες συνομοσπονδίες και ομοσπονδίες στον ίδιο κλάδο που δεν κλήθηκαν στις σχετικές διαπραγματεύσεις για τη σύναψη ΣΣΕ, χωρίς να έχει ελεγχθεί και χωρίς να προκύπτει η αντιπροσωπευτικότητα, τουλάχιστον από εργοδοτικής πλευράς.».

Γ) Για την εκπροσώπηση της Εργοδοτικής πλευράς υποστηρίζεται ότι:«.....

1. Κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή των οικείων κανόνων δικαίου, η αρμοδιότητα και η αντιπροσωπευτικότητα για τη σύναψη ΣΣΕ απονέμεται σε μία μόνο συνδικαλιστική οργάνωση.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, τυχόν σύναψη κλαδικής ΣΣΕ με συμβαλλόμενο μέρος από εργοδοτικής πλευράς της ΔΙΑΜΟΝΗ ασφαλώς θα δέσμευε την ομοσπονδία ΚΥΚΛΟΣ και τα μέλη της. Συνεπώς, η πρόσκληση και συμμετοχή της ομοσπονδίας ΚΥΚΛΟΣ στις διαπραγματεύσεις, με σκοπό τη σύναψη εθνικής κλαδικής ΣΣΕ, δεν είναι νόμιμη, πρωτίστως λόγω έλλειψης αντιπροσωπευτικότητας της οργάνωσης αυτής και λόγω του γεγονότος ότι στις διαπραγματεύσεις έχει προσκληθεί η τριτοβάθμια εργοδοτική συνδικαλιστική οργάνωση [ΔΙΑΜΟΝΗ], της οποίας η δευτεροβάθμια εργοδοτική συνδικαλιστική οργάνωση [ΚΥΚΛΟΣ] είναι μέλος. Η δεύτερη από εμάς διατηρεί βεβαίως το δικαίωμα να παρέμβει στις διαπραγματεύσεις που την αφορούν, χωρίς ωστόσο να έχει την πρωτοβουλία και την ευθύνη αυτών και χωρίς να έχει την εξουσία να καθορίσει την τελική έκβασή τους.

Δ) Ότι είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη η αίτηση Διαιτησίας αναφορικά με τις εκ του νόμου προϋποθέσεις για τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία και ότι η αίτηση δεν είναι αιτιολογημένη. Συγκεκριμένα η εργοδοτική πλευρά, αφού παραθέτει τις σχετικές νόμιμες διατάξεις, συμπερασματικά αναφέρει επί λέξει **ότι: «Στην προκειμένη περίπτωση είναι σαφές ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία. Και τούτο, διότι: Αφενός, δεν έχει λήξει η κανονιστική ισχύ της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας στον κλάδο, δηλαδή η από 25 Φεβρουαρίου 2025 κλαδική ΣΣΕ «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσης μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας» [ΠΚ 4/10.03.2025], στην οποία συμβαλλόμενα μέρη είναι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό – Τουρισμό και η Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος και στην οποία προβλέπεται διάρκεια ισχύος από 01/01/2025 ως 31/12/2026. Το γεγονός αυτό συνεπάγεται ότι δεν υφίσταται και οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων, κατά την έννοια της σχετικής διάταξης του νόμου.**

Αφετέρου και παράλληλα, η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία δεν περιέχει πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τη δικαιολογούν, για την ακρίβεια δεν έχει καθόλου αιτιολογία. Για την ταυτότητα του λόγου, το γεγονός ότι είναι σε ισχύ ΣΣΕ στον κλάδο αποκλείει από μόνο του [αρκεί] τη συνθήκη η επίλυση της συλλογικής διαφοράς να επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Σε κάθε περίπτωση, κανένα από αυτά τα στοιχεία δεν παρατίθενται, έστω συνοπτικά, στην αίτηση διαιτησίας κατά τρόπο που το περιεχόμενό της να πληροί το πραγματικό του συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, χωρίς να καταστρατηγείται η εξαιρετική ρύθμιση αναφορικά με το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία.».

και αφού σκέφθηκε ότι

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1β του Ν. 1876/1990, όπως ισχύει, οι κλαδικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας αφορούν τους εργαζόμενους περισσότερων ομοειδών ή συναφών εκμεταλλεύσεων ή επιχειρήσεων ορισμένης πόλης ή περιφέρειας ή και όλης της Χώρας. Κατά την παρ. 3 του ίδιου άρθρου του ως άνω Νόμου οι κλαδικές συμβάσεις συνάπτονται από πρωτοβάθμιες ή δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις που καλύπτουν εργαζομένους ανεξάρτητα από το επάγγελμα ή την ειδικότητά τους, ομοειδών ή συναφών επιχειρήσεων του ίδιου κλάδου και από εργοδοτικές οργανώσεις. Το άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 1876/1990 αναφέρεται στην ικανότητα για σύναψη συλλογικών

συμβάσεων εργασίας την οποία έχουν: α. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων και εργοδοτών όλων των βαθμίδων στο πεδίο της δραστηριότητάς τους, καθώς και οι ενώσεις προσώπων με τους όρους και τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 3, εφόσον έχουν εγγραφεί στα αντίστοιχα μητρώα της παρ. 4. Ειδικότερα για την παρ. 3 του άρθρου 3, από την πλευρά των εργαζομένων, ικανότητα για σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας έχει η πλέον αντιπροσωπευτική τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση. Για τις υπόλοιπες συλλογικές συμβάσεις εργασίας του άρθρου 3, από την πλευρά των εργαζομένων, ικανότητα για σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας έχει η πλέον αντιπροσωπευτική συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων στο πεδίο ισχύος της συλλογικής σύμβασης εργασίας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν.1876/1990, το κριτήριο της αντιπροσωπευτικότητας των συνδικαλιστικών οργανώσεων είναι ο αριθμός των εργαζομένων που ψήφισε στις τελευταίες εκλογές για ανάδειξη διοίκησης. Κριτήριο αντιπροσωπευτικότητας της εργοδοτικής οργάνωσης είναι ο αριθμός των εργαζομένων, που συνδέονται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με μέλη της οργάνωσης ή μέλη αυτών μέχρι φυσικού προσώπου, ατομικής επιχείρησης ή εταιρίας, όπως προκύπτουν από το ΓΕ.ΜΗ.Ο.Ε.. Η ικανότητα, η αρμοδιότητα ή και η αντιπροσωπευτικότητα για σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας, καθώς και η ύπαρξη και η νομική φύση ή ο χαρακτήρας συνδικαλιστικής οργάνωσης εργαζομένων ή οργάνωσης εργοδοτών, μπορούν να αμφισβητηθούν με την κατάθεση αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου της έδρας ή κατοικίας του εναγομένου, η οποία εκδικάζεται σύμφωνα με τα άρθρα 591 επ. ΚΠολΔ και τις ειδικότερες προβλέψεις του παρόντος. Έννομο συμφέρον για την κατάθεση της αγωγής έχει κατά περίπτωση η συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων, ο μεμονωμένος εργοδότης και η οργάνωση εργοδοτών. Η αγωγή ασκείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες μετά την έναρξη των διαπραγματεύσεων. Με την κοινοποίηση της αγωγής αναστέλλονται οι διαπραγματεύσεις μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης. Η δικάσιμος ορίζεται εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την κατάθεση της αγωγής, ανεξάρτητα από τον αριθμό των υποθέσεων της δικάσιμου. Η αγωγή, μαζί με κλήση για τη συζήτησή της, επιδίδεται στον

εναγόμενο το αργότερο σαράντα οκτώ (48) ώρες πριν από τη συζήτηση. Η απόφαση εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση. Η έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την έκδοση της πρωτόδικης απόφασης. Η δικάσιμος για τη συζήτηση της έφεσης ορίζεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκησή της. Η έφεση, μαζί με κλήση για τη συζήτησή της, επιδίδεται στον εναγόμενο το αργότερο επτά (7) εργάσιμες ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η απόφαση εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση. Σε κάθε περίπτωση η αγωγή μπορεί να κατατεθεί και εντός δέκα (10) ημερών από τη θέση σε ισχύ της συλλογικής σύμβασης εργασίας, χωρίς να αναστέλλει την ισχύ της, με τις ίδιες ως ανωτέρω δικονομικές προθεσμίες. Στοιχεία των δικαστικών αποφάσεων, που εκδίδονται συμφώνως προς το παρόν άρθρο, καταχωρούνται στις μερίδες του ενάγοντος, του εναγομένου και του τυχόν προσεπικαλουμένου στο ΓΕ.ΜΗ.Ο.Ε. και το ΓΕ.ΜΗ.Ο.Ε.. Τέλος, κατά την παρ. 5 του άρθρου 4 του Ν. 1876/1990 οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων της ίδιας επιχείρησης, κλάδου ή επαγγέλματος δικαιούνται να παρέμβουν στις διαπραγματεύσεις που τους αφορούν. Εφ' όσον συνυπογράφουν τη συλλογική σύμβαση εργασίας, δεσμεύονται από αυτήν.

Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι μία μόνο εργοδοτική οργάνωση από όσες έχουν την αρμοδιότητα και την ικανότητα μπορεί να συνάψει ΣΣΕ και συγκεκριμένα η πλέον αντιπροσωπευτική και το ίδιο ισχύει και για την πλευρά των εργαζομένων. Οι υπόλοιπες αρμόδιες κατά περίπτωση, αλλά μη αντιπροσωπευτικές συνδικαλιστικές οργανώσεις, έχουν δικαίωμα να παρέμβουν στις διαπραγματεύσεις που τις αφορούν. Συνεπώς, σε κάθε κλάδο μία μόνο ΣΣΕ εθνικής εμβέλειας μπορεί να συναφθεί. Εάν η οργάνωση των εργαζομένων ή εργοδοτών που υπέγραψε ήδη ισχύουσα κλαδική εργοδοτών δεν είναι η πλέον αντιπροσωπευτική, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, μπορεί να αμφισβητηθεί και να κριθεί δικαστικά η έλλειψη αντιπροσωπευτικότητας της συνδικαλιστικής οργάνωσης που έχει συνάψει την αρχική κλαδική ΣΣΕ, ώστε η τελευταία να κριθεί ως άκυρη.

Εν προκειμένω έχει υπογραφεί η από 25 Φεβρουαρίου 2025 Κλαδική ΣΣΕ «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στα πάσης φύσης μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας» [ΠΚ 4/10.03.2025], στην οποία τα συμβαλλόμενα μέρη είναι, από τη μεν εργατική πλευρά η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό – Τουρισμό, αιτούσα στην παρούσα συλλογική διαφορά και από την εργοδοτική πλευρά η Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος (ΣΕΤΚΕ), η οποία ισχύει έως 31/12/2026. Όπως αναφέρει στο υπόμνημά της (533 Μ-Δ/24.11.2025) η Εργατική πλευρά πληροφορήθηκε από το Ανώτατο Συμβούλιο Εργασίας, όπου ζητήθηκε η επέκταση της υπογραφείσας ΚΣΣΕ, ότι ο λόγος που δεν επεκτείνεται η συγκεκριμένη σύμβαση είναι η ύπαρξη νέας εργοδοτικής Οργάνωσης τόσο δευτεροβάθμιας όσο και τριτοβάθμιας που αμφισβητεί την αντιπροσωπευτικότητα της ΣΕΤΚΕ. Επιπλέον, από όσα αναφέρουν τα διαπραγματευόμενα Μέρη στις αιτήσεις, τα υπομνήματά τους και τα έγγραφα που προσκομίζουν δεν προκύπτει ότι έχει προταθεί ή επιδιωχθεί δικαστικά εντός των νομίμων προθεσμιών η αμφισβήτηση της αρμοδιότητας, της ικανότητας και αντιπροσωπευτικότητας της Εργοδοτικής οργάνωσης με την επωνυμία Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος (ΣΕΤΚΕ), η οποία έχει υπογράψει την υφιστάμενη και ισχύουσα Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

Συνεπώς, συνάγεται εκ των προαναφερθέντων ότι έχει συναφθεί και ισχύει Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για τους εργαζόμενους στα πάσης φύσεως μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα όλης της χώρας, χωρίς να έχει αμφισβητηθεί η αρμοδιότητα και η ικανότητα, την οποία, κατά το νόμο, διαθέτει η πλέον αντιπροσωπευτική οργάνωση, εντός των προβλεπόμενων νόμιμων προθεσμιών, ιδίως της Εργοδοτικής, αλλά και της Εργατικής οργάνωσης που την έχουν υπογράψει. Με αυτά τα δεδομένα, η διαπραγμάτευση και η σύναψη νέας εθνικής εμβέλειας Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τον ίδιο κλάδο, στην οποία τα συμβαλλόμενα μέρη θα είναι η ίδια συνδικαλιστική οργάνωση Εργαζομένων, η οποία είναι και η αιτούσα στην παρούσα συλλογική διαφορά και από Εργοδοτικής πλευράς οι οργανώσεις τις οποίες κάλεσε στην παρούσας συλλογική διαφορά η Εργατική πλευρά, δηλαδή

η Πανελλήνια Συνομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «Η ΔΙΑΜΟΝΗ» και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Τουριστικών Καταλυμάτων «ΚΥΚΛΟΣ», χωρίς προηγουμένως, με κάποιο νόμιμο τρόπο, να έχει λυθεί η υφιστάμενη και ισχύουσα ΣΣΕ, δεν είναι νόμιμη.

Για το λόγο αυτό, προεχόντως, πρέπει να απορριφθεί η υπ' αρ. 05Δ/429 Μ-Δ/08.09.20245 Αίτηση Διαιτησίας, ως μη νόμιμη.

Περαιτέρω, μετά την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης Διαιτησίας για τον ανωτέρω λόγο παρέλκει η εξέταση των λοιπών προταθέντων νομικών και ουσιαστικών λόγων από την εργοδοτική πλευρά.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτεται η αίτηση Διαιτησίας υπ' αρ. 05Δ/429 Μ-Δ/08.09.20245 της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό Τουρισμό (ΠΟΕΕΤ) ως μη νόμιμη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΑ ΓΙΑΝΝΑΡΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΜΑΥΡΑΓΑΝΗΣ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΥΤΡΟΥΚΗΣ