



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 10434 ☎210 88 14 922 ☎ 210 88 15 393

✉info@omed.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 54626 ☎ 2310 517 128

Αθήνα, 28 Απριλίου 2025

Αρ. Πρωτ. Μ-Δ: 233 Μ-Δ

Προς:

1. Την Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας, Σολωμού 65, 10432 Αθήνα.
2. Την Πανελλήνια Ομοσπονδία Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων, Πειραιώς 118, 11854, Αθήνα.

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΤΡΙΜ. ΔΑ 5/2025

«Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των ηλεκτρολόγων που απασχολούνται στα τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων όλης της χώρας»

Υπόθεση Διαιτησίας 3Δ/13.3.2025

1. Με την υπ' αρ. πρωτ. 1Μ/60 Μ-Δ/29.1.2025 αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ, η Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας, ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης, για την κατάρτιση συλλογικής σύμβασης εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των ηλεκτρολόγων που απασχολούνται σε τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων όλης της χώρας.

2. Την 24.2.2025 υποβλήθηκε από τη Μεσολαβήτρια Αθηνά Μαλαγαρδή, η υπ' αριθμ. 106 Μ-Δ/24.2.2025 Πρόταση Μεσολάβησης για την κατάρτιση Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των ηλεκτρολόγων που απασχολούνται σε τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων όλης της χώρας.

1

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: 0n-Hz2euDf4_e-j92F59pA

Σελίδα: 1/13

3. Με το υπ' αρ. πρωτ. Μ-Δ 134/5.3.2025 έγγραφο του Ο.ΜΕ.Δ διαπιστώθηκε η ολοκλήρωση της διαδικασίας Μεσολάβησης και τερματίστηκε αυτή, μετά τη γνωστοποίηση της εργατικής πλευράς προς τον Ο.ΜΕ.Δ για την αποδοχή της πρότασης Μεσολάβησης, η οποία δεν έγινε αποδεκτή από την εργοδοτική πλευρά.

4. Με την υπ' αρ. 03Δ/158 Μ-Δ/13.3.2025 αίτηση η Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας, ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας, για την κατάρτιση συλλογικής σύμβασης εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των ηλεκτρολόγων που απασχολούνται σε τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων όλης της χώρας.

5. Στις 26/3/2025 αναδείχθηκαν, όπως αποτυπώνεται στο Πρακτικό Ανάδειξης Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, ως μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας οι Διαιτητές: Α) Η Αφροδίτη Μακρυγιάννη (κλήρωση Α) με αναπληρωματικό της τον Δημήτριο Στράνη (Α' κλήρωση), Β) Ο Στρατής Μαυραγάνης (κλήρωση Β) με αναπληρωματική του την Ουρανία Ζερβομπεάκου (Α' κλήρωση) και Γ) Ο Θεόδωρος Κουτρούκης (Α' κλήρωση) με αναπληρωματικό του τον Ιωάννη Τουτζιράκη (Α' κλήρωση). Ως Πρόεδρος της Επιτροπής εξελέγη ο Στρατής Μαυραγάνης και Αναπληρωτής αυτού ο Θεόδωρος Κουτρούκης. Η Επιτροπή Διαιτησίας ανέλαβε τα καθήκοντα της στις 2/4/2025.

6. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 195Μ-Δ/2.4.2025 έγγραφο του Ο.ΜΕ.Δ., απεστάλη πρόσκληση στην αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση, με την επωνυμία «Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας» και στην εργοδοτική πλευρά, ήτοι στην επαγγελματική οργάνωση την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων», για κοινή συνάντηση αυτών με την Επιτροπή Διαιτησίας την Πέμπτη 10 Απριλίου 2025 και ώρα 13:00 δια τηλεδιάσκεψης. Στη συνάντηση που έλαβε χώρα μέσω τηλεδιάσκεψης στις 10/4/2025 παρέστη μόνο ο Πρόεδρος της αιτούσας συνδικαλιστικής οργάνωσης κ. Αλέξανδρος Φλέγγας προσκομίζοντας σχετική εξουσιοδότηση, ενώ δεν παρέστη εκπρόσωπος της εργοδοτικής πλευράς, καίτοι αυτή είχε προσκληθεί να παραστεί νομίμως.



Κατά τη συνάντηση αυτή της εργατικής πλευράς με τα μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, ο κ. Φλέγγας ανέπτυξε προφορικά τα όσα ανέφερε στην υπ' αριθμ. 3Δ/158ΜΔ/13.3.2025 αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ για την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας, καθώς επίσης και τα όσα είχε αναφέρει στην αίτηση μεσολάβησης και στα υπομνήματά του στο στάδιο της Μεσολάβησης. Τα θέματα αυτά αφορούσαν τόσο στο παραδεκτό της αίτησης διαιτησίας, όσο και στην ουσία της συλλογικής διαφοράς.

7. Ειδικότερα, ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ηλεκτρολόγων Ελλάδας υποστήριξε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία του άρθρου 16 παρ. 2 περ. β' του ν.1876/1990, καθόσον ο κλάδος δραστηριότητας των τεχνικών γραφείων ανελκυστήρων συνδέεται άμεσα με την ευρύτερη κατασκευαστική και οικοδομική δραστηριότητα, που ανήκει στον αναπτυξιακό φορέα και συμβάλλει τα μέγιστα στην αύξηση του ΑΕΠ της χώρας, ότι κάθε μήνα καταβάλλεται από τους ιδιοκτήτες των οικοδομών μία πάγια αποζημίωση στις τεχνικές εταιρίες για τη συντήρηση των ανελκυστήρων, γεγονός που συμβάλει στα δημόσια οικονομικά συνεισφέροντας σημαντικά έσοδα από ΦΠΑ και φόρους εισοδήματος στα κρατικά ταμεία, ότι ενόψει της έκδοσης Υ.Α μέχρι 30/6/2025 θα πρέπει να πιστοποιηθούν όλοι οι ανελκυστήρες, οπότε θα κληθούν οι καταναλωτές να καταβάλουν 300€ για κάθε πιστοποίηση ανελκυστήρα, ποσό που θα εισέλθει στα ταμεία των τεχνικών επιχειρήσεων ανελκυστήρων, ότι η δραστηριότητες του κλάδου των τεχνικών εταιριών ανελκυστήρων έχουν κοινωνική διάσταση, συμβάλλουν στην εμπέδωση συνθηκών ασφάλειας, στην επαύξηση της κοινωνικής κινητικότητας και στην κοινωνική ένταξη του συνόλου του πληθυσμού. Πλέον αυτού, συμπλήρωσε ότι με την εργοδοτική πλευρά υπογράφονται συνεχώς σ.σ.ε πλην όμως η ΠΟΒΕΣΑ το τελευταίο διάστημα άλλαξε τη στάση της και αρνείται να υπογράψει σ.σ.ε, επειδή η τελευταία υπογραφείσα δεν κηρύχθηκε υποχρεωτική με Υ.Α, όπως ζητήθηκε, παρότι η συγκεκριμένη σ.σ.ε αφορά το 52,6% των επιχειρήσεων του κλάδου και τα μέλη της που είναι ηλεκτρολόγοι και απασχολούνται σε τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων ανέρχονται περίπου σε 8.500 πανελλαδικά. Επισήμανε ακόμα ότι οι χαμηλές αμοιβές που ορίζει η τελευταία σ.σ.ε έχουν ως συνέπεια να μην



βρίσκουν οι τεχνικές εταιρίες ηλεκτρολόγους για να προσλάβουν, ενώ οι ηλεκτρολόγοι είναι 2^{οι} στη σειρά σε εργατικά ατυχήματα από πτώσεις και ηλεκτροπληξία. Πρόσθεσε ακόμα ότι οι πραγματοποίηση απεργιών στον κλάδο είναι συνήθως αναποτελεσματική, γιατί κατά κανόνα οι ηλεκτρολόγοι ορίζονται ως προσωπικό ασφαλείας κατά τη διάρκεια των απεργιών. Τέλος, ανέφερε ότι η αύξηση 3% στους βασικούς μισθούς που προτάθηκε με την πρόταση Μεσολάβησης είναι μικρή μετά και την νέα αύξηση στον κατώτατο νομοθετημένο μισθό και ότι θα πρέπει να δοθεί αύξηση τουλάχιστον 6% για να φθάσει η αμοιβή των ηλεκτρολόγων σε ένα ικανοποιητικό επίπεδο.

8. Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων (ΠΟΒΕΣΑ) δεν απέστειλε κάποιο έγγραφο με το οποίο να δικαιολογεί την απουσία της από τις διαδικασίες διαιτησίας. Στο στάδιο όμως της Μεσολάβησης με το υπ' αριθμ. 83Μ-Δ/10.2.2025 έγγραφό της είχε δηλώσει την αδυναμία της να υπογράψει σ.σ.ε παραθέτοντας πέντε (5) λόγους, ήτοι την μη κήρυξη της από 25.10.2022 σ.σ.ε ως υποχρεωτικής από την Κυβέρνηση, τη διαφορά μισθολογικού κόστους μεταξύ επιχειρήσεων που ανήκουν στην Ομοσπονδία και σε επιχειρήσεις εκτός αυτής, την απελευθέρωση των τριετιών από τον Ιανουάριο του 2024, τον τρόπο φορολόγησης των επιχειρήσεων βάσει των μισθών των εργαζομένων και την αύξηση των λειτουργικών εξόδων των μελών της.

9. Η Επιτροπή Διαιτησίας ζήτησε από τα μέρη την παράταση της εκ του νόμου προθεσμίας έκδοσης διαιτητικής απόφασης, προκειμένου να μελετηθούν τα στοιχεία της υπόθεσης και να συλλεχθούν νέα, οπότε η Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας με το με αριθμό πρωτοκόλλου 212 Μ-Δ/14.4.2025 συναίνεσε στην παράταση της προθεσμίας κατά 10 ημέρες και το ίδιο έκανε και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων με το υπ' αριθμ. 214 Μ-Δ/16.4.2025 έγγραφό της.

Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή χωρίς την παρουσία της εργοδοτικής πλευράς δεν κατέστη δυνατό τα μέρη να καταλήξουν σε συμφωνία, η Επιτροπή Διαιτησίας, προκειμένου να εκδώσει τη



Διαιτητική απόφαση, έλαβε υπόψη τα ως άνω στοιχεία καθώς και τα ακόλουθα:

- Την πρόταση Μεσολάβησης υπ' αριθμ. πρωτ. 106 Μ-Δ/24.2.2025, καθώς και τον πλήρη φάκελο της Μεσολάβησης με όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 03Δ/158 Μ-Δ/13.3.2025 αίτηση προς τον Ο.ΜΕ.Δ., με την οποία η Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας.
- Την υπ' αριθμ. 53/21.3.2025 εξουσιοδότηση προς τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Ηλεκτρολόγων Ελλάδας.
- Το από 10/4/2025 πρακτικό διαιτησίας που συντάχθηκε κατά τη συνάντηση της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του ΟΜΕΔ με τον εκπρόσωπο της εργατικής πλευράς.
- Τις κείμενες διατάξεις και ιδίως το άρθρο 22 παρ. 2 του Συντάγματος, το ισχύον νομικό πλαίσιο περί της μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία [άρθρο 57 του ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α' 167/30.10.2019)], το οποίο τροποποίησε τη διάταξη του άρθρου 16 ν.1876/1990, όπως ίσχυε μετά τη τροποποίησή του με τη διάταξη του άρθρου 4 ν. 4303/2014) και την Π.Υ.Σ. 6/18.2.2012.
- Τη με αρ. 2307/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Σ.τ.Ε.
- Κάθε άλλο στοιχείο που συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο υπόθεσης Διαιτησίας 03Δ/158 Μ-Δ/13.3.2025 του Ο.ΜΕ.Δ.
- Τα όσα διημείφθησαν κατά τη συνάντηση της Επιτροπής με τον εκπρόσωπο της εργατικής πλευράς στις 10/4/2025 και συγκεκριμένα τις ακόλουθες θέσεις της εργατικής πλευράς :

Θέσεις της Εργατικής πλευράς συνοπτικά

Η εργατική πλευρά με την υπ' αριθμ. 03Δ/158Μ-Δ/13.3.2025 αίτηση για παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας που υπέβαλε στον ΟΜΕΔ, αναφέρει επί λέξει ότι:

«...Ο κλάδος των τεχνικών εταιρειών ανελκυστήρων διαδραματίζει θετικό ρόλο τόσο σε οικονομικό όσο και σε κοινωνικό επίπεδο. Ειδικότερα, το αντικείμενο εργασιών του, λόγω της φύσης του και των υποκείμενων



κανονισμών που διέπουν την ανέγερση και συντήρηση κτηριακών εγκαταστάσεων, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ευρύτερης κατασκευαστικής και οικοδομικής δραστηριότητας, η προστιθέμενη αξία της οποίας αυξήθηκε το διάστημα 2018-2023 στη χώρα μας κατά 79%. Οι προοπτικές μάλιστα περαιτέρω ανάπτυξης του κλάδου και άρα και της συμβολής του στην Εθνική Οικονομία είναι θετικές λόγω αφενός του θετικού κλίματος που επικρατεί στην οικονομία και των επενδυτικών πλάνων που υλοποιούνται ή αναμένεται να υλοποιηθούν τα προσεχή χρόνια και αφετέρου των μέτρων τόνωσης της προσφοράς κατοικιών που έχουν δρομολογηθεί για την αντιμετώπιση του προβλήματος της στενότητας διαθέσιμων κατοικιών στη χώρα. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι οι δραστηριότητες του κλάδου αποτελούν βασικό μέρος των εργασιών που απαιτούνται για τον εκσυγχρονισμό και τη βελτίωση των κτηριακών εγκαταστάσεων. Η εξέλιξη αυτή συμβάλλει στην αύξηση της πραγματικής και αγοραίας αξία των ακινήτων, τροφοδοτώντας περαιτέρω την ανάπτυξη της αγοράς τους και ευρύτερα της οικονομίας. Το γεγονός αυτό έχει ως αποτέλεσμα οι δραστηριότητες του κλάδου να έχουν και θετικό αποτύπωμα στα δημόσια οικονομικά, συνεισφέροντας στα ταμεία του κράτους σημαντικά έσοδα από ΦΠΑ και φόρους εισοδήματος. Λόγω και της υποχρεωτικής μηνιαίας εκ του Νόμου υποχρέωσης στην συντήρηση των ανελκυστήρων, επειδή συμβαίνουν και πάρα πολλά σοβαρά ατυχήματα. Πέρα όμως από την οικονομική συμβολή τους, οι δραστηριότητες του κλάδου των τεχνικών εταιρειών ανελκυστήρων έχουν και κοινωνική διάσταση δεδομένου του χαρακτήρα και του πεδίου των εργασιών του κλάδου, οι δραστηριότητές του συμβάλλουν στην εμπέδωση συνθηκών ασφάλειας σε μια σειρά από πεδία της κοινωνικής ζωής (οικογενειακή ζωή, εργασία, ψυχαγωγία, εκπαίδευση κ.ά) που αποτελούν παράγοντα της ευημερίας και της ποιότητας ζωής των πολιτών. Επιπλέον σε μικροοικονομικό επίπεδο συμβάλλουν στην επαύξηση της κοινωνικής κινητικότητας και στην κοινωνική ένταξη του συνόλου του πληθυσμού, επιτρέποντας την απρόσκοπτη και ταχεία πρόσβαση όλων των ατόμων (ανεξαρτήτου ηλικίας, φυσικής κατάστασης κ.ά) σε υπηρεσίες και αγαθά που είναι απαραίτητα για τη διατήρηση μιας πλήρους και ισορροπημένης ζωής. Με

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



αυτόν τον τρόπο, ενισχύουν το επίπεδο αλληλεπίδρασης και συμμετοχικότητας των πολιτών στην κοινωνία με περαιτέρω θετικές επιδράσεις στις συνθήκες διαβίωσης και την ευημερία τους».

και αφού σκέφθηκε ότι

Ως προς τις προϋποθέσεις μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία, η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας κρίνει τα ακόλουθα:

Ο Νόμος 1876/1990 στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 16, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την περ. α' του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α' 167/30.10.2019), προβλέπει ότι είναι δυνατή η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία στις δύο περιπτώσεις που αναφέρει και υπό τις προϋποθέσεις που τάσσει: «α) *εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχειρήσεις δημόσιου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν. 1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α' του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει.*

β) εάν η συλλογική διαφορά αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας και αποτύχουν οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών και η επίλυση της επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων θεωρείται ότι υπάρχει, εφόσον σωρευτικώς: (αα) έληξε η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 6/2012 και (ββ) έχει εξαντληθεί κάθε άλλο μέσο συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, ενώ το μέρος που προσφεύγει μονομερώς στη διαιτησία, συμμετείχε στη διαδικασία μεσολάβησης και αποδέχθηκε την πρόταση μεσολάβησης. Η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν, η δε διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί αυτής είναι άκυρη εάν δεν περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη



συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία. Εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχείρηση του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει, στην αίτηση επισυνάπτεται η γνώμη της διυπουργικής επιτροπής δημόσιων επιχειρήσεων και οργανισμών του άρθρου 10 του ν. 3429/2005, όπως ισχύει, επί της συλλογικής διαφοράς».

Οι προϋποθέσεις, η συνδρομή των οποίων καθιστά επιτρεπτή τη μονομερή προσφυγή στην διαιτησία, τίθενται υπαλλακτικώς στις περ. α' και β' της παρ.2 του άρθρου 16 του ν. 1870/1990, όπως αυτό διαμορφώθηκε από το άρθρο 57 περ. α' του ν.4635/2019. Ειδικότερα:

Ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της διάταξης της περ. β' της παρ.2 του άρθρου 16 του ν.1876/1990, όπως έχει διαμορφωθεί με το άρθρο 57 του ν. 4635/2019.

Η εργατική πλευρά προβάλλει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της περ. β' της παρ.2 του άρθρου 16 του ν.1876/1990, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 57 του ν.4635/2019, η οποία ορίζει ότι είναι δυνατή η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία «... **αν αποτύχουν οριστικά οι διαπραγματεύσεις** μεταξύ των μερών και η επίλυση ... **επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεόμενο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας**».

Εξεταστέο, λοιπόν, κατ' αρχήν είναι:

1) Αν συντρέχει **οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων**, δηλαδή αν i) έληξε η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, και συγκεκριμένα η ισχύς της από 24.10.2022 (ΠΚ28/25-10-2022) σσε ii) έχει εξαντληθεί κάθε άλλο μέσο συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, iii) το μέρος που προσέφυγε μονομερώς στη διαιτησία, συμμετείχε στη διαδικασία μεσολάβησης και αποδέχθηκε την πρόταση μεσολάβησης. Στην προκείμενη περίπτωση συντρέχουν οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις, εφόσον διαπιστώθηκε ότι η από 24.10.2022 σ.σ.ε που είχε υπογραφεί μεταξύ των μερών έληξε στις 31.12.2023 και στις 31.3.2024 παρήλθε το τρίμηνο της μετενέργειας, ότι απέτυχαν οι απευθείας διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, ότι απέτυχε η διαδικασία της



Μεσολάβησης και υπήρξε αποδοχή από το ένα μόνο μέρος της διατυπωθείσας πρότασης Μεσολάβησης, ήτοι από την Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα στοιχεία αυτά δεν περιλαμβάνονται στην αίτηση της εργατικής πλευράς για την παροχή υπηρεσιών διαιτησίας, πλην όμως προκύπτουν από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο μεσολάβησης και από τα στοιχεία που συγκέντρωσε η Διαιτητική Επιτροπή.

2) Αν η αίτηση περιέχει πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών, ήτοι της ύπαρξης λόγου γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας και αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές.

Λόγος γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος είναι η ίδια η ενεργοποίηση της συλλογικής διαπραγμάτευσης και η ανάγκη της παραγωγής και διατύπωσης συλλογικής ρύθμισης. Όταν, παρά τις καταβαλλόμενες προσπάθειες, διαπιστώνεται ότι οι διαπραγματεύσεις έχουν οριστικά αποτύχει και δεν οδηγούνται σε αποτέλεσμα που διαγράφει συνακόλουθα αντικειμενικά και την αδυναμία παραπομπής σε Διαιτησία με κοινή απόφαση των μερών, πρέπει να θεωρείται παραδεκτή η μονομερής, με την ενέργεια και την πρωτοβουλία δηλαδή του ενός μέρους, προσφυγή στη Διαιτησία. Είναι σημαντικό για την ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 57 περ. α' του ν.4635/2019, όπως διεξοδικότερα αναφέρθηκε ανωτέρω, η διασφάλιση της εργασιακής ειρήνης ως λόγου δημοσίου συμφέροντος, με την αποφυγή της διαιώνισης των συλλογικών διαφορών και την επίλυση τους με την εξεύρεση ισορροπημένων κατά το δυνατόν λύσεων (Ολ ΣτΕ 2307/2014) καθώς οι διατάξεις του άρθρου 57 περ. α του ν.4635/2019 αποτυπώνουν την επικουρικότητα της Διαιτησίας και επίσης την ανάγκη της σταθερής υπόμνησης αυτής της επικουρικότητας (Ολ ΣτΕ 2307/2014).

Σύμφωνα με τη θεωρία, όταν ο νομοθέτης αναφέρεται σε υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, προφανώς αναφέρεται π.χ. σε σημαντικές προσβολές που μπορούν πράγματι να προκληθούν από την έκταση και τη διάρκεια των απεργιακών κινητοποιήσεων και όχι σε πιθανές



ήσσονος σημασίας οικονομικές επιπτώσεις, οι οποίες μπορεί να προκαλούνται από οποιαδήποτε εφήμερη ή επουσιώδους βλαπτικότητάς απεργιακή κινητοποίηση [Ληξουριώτης, Ι. (2020), Έναρξη ισχύος νέων περί διαιτησίας διατάξεων και όριο παρέμβασης του θεσμού στις συλλογικές εργασιακές σχέσεις, Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76, 1760, 289-311]. Επομένως, πρέπει να έχει ολοκληρωθεί και αν έχει αποτύχει πριν τη μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία, ένας κύκλος διαπραγματεύσεων και να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της Μεσολάβησης, χωρίς προφανώς να είναι αναγκαίο να έχουν προηγηθεί και αγωνιστικά μέσα [Λεβέντης Γ. (2020β), Οι πρόσφατες μεταρρυθμίσεις στο συλλογικό εργατικό δίκαιο Ν. 4635/19 «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις», Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76 (1758), 1-25]. Επίσης, «Η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία προβλέπεται ως έσχατο και επικουρικό μέσο» [Ληξουριώτης, Ι. (2020), Έναρξη ισχύος νέων περί διαιτησίας διατάξεων και όριο παρέμβασης του θεσμού στις συλλογικές εργασιακές σχέσεις, Δελτίον Εργατικής Νομοθεσίας, 76, 1760, 289-311].

Σύμφωνα, με πρόσφατη νομολογία, δηλαδή την υπ' αριθμ. 30/2025 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών – Τμήμα 4^ο (Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ), **πρέπει να συντρέχει εμφανής κίνδυνος προσβολής του γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος, μάλιστα να έχει συγκεκριμένη και άμεση επίπτωση στη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας.** Επίσης, στην ίδια ως άνω απόφαση αναφέρεται και ότι στην αίτηση **πρέπει να γίνεται επίκληση με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, γιατί η επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς επιβάλλεται για υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας.** Ειδικότερα στην αίτηση πρέπει να γίνεται επίκληση της διατυπώσεως του νόμου και εν συνεχεία **ορισμένη αναφορά σε ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία,** που να τεκμηριώνουν κίνδυνο προσβολής του γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος να έχει άμεση επίπτωση στην λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Επιπροσθέτως, στην ίδια απόφαση σημειώνεται ότι πρέπει να αναφερθεί ότι η διάταξη του άρθρου 16 παρ.2 του Ν. 1876/1990 επιβάλλει την πλήρη αιτιολογία της αιτήσεως μονομερούς προσφυγής στην



Διαιτησία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν. Μάλιστα, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019, που αντικατέστησε τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 16 του Ν. 1876/1990, «Η συνδρομή των ανωτέρω περιπτώσεων (εννοεί η αιτιολογική έκθεση τις περιπτώσεις α και β της παρ. 2 του άρθρου 16 του Ν. 1876/1990), απαιτείται να αναφέρεται ρητά στην αίτηση του μονομερούς προσφεύγοντος στη Διαιτησία και να υπάρχει, επιπροσθέτως, ειδική μνεία στην αιτιολογία της διαιτητικής απόφασης.

Στην προκείμενη περίπτωση, εξετάζεται η κατά το άρθρο 16 παρ. 2 περ. β' του ν. 1876/1990, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, συνδρομή του κατά τα ανωτέρω λόγου γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Με βάση τη διατύπωση του νόμου και τα σχετικώς γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, όπως ανωτέρω διεξοδικά αναφέρεται, η αίτηση για την μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία πρέπει να περιέχει πλήρη αιτιολογία.

Εν προκειμένω όμως, κατά την κρίση της Επιτροπής, στην υποβληθείσα αίτηση δεν γίνεται επαρκής επίκληση των σωρευτικώς προβλεπόμενων προϋποθέσεων της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 16 του ν.1876/1990, οι οποίες δικαιολογούν την μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία. Είναι σαφές ότι η προβλεπόμενη από τον νόμο πλήρης αιτιολογία δεν διαλαμβάνεται στην υποβληθείσα αίτηση, περαιτέρω δε ούτε από την εν γένει διαδικασία ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ., αλλά ούτε και από τα υπάρχοντα, διατιθέμενα και προσβάσιμα στοιχεία και δεδομένα προκύπτει ότι είναι δυνατόν να αιτιολογηθεί επαρκώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η κατά τα ανωτέρω συνδρομή λόγου γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένου με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας.

Με την εξεταζόμενη αίτηση της Ομοσπονδίας Ηλεκτρολόγων Ελλάδας γίνεται αόριστη (χωρίς επαρκή τεκμηρίωση με παραπομπή σε οικονομικές μελέτες και εκθέσεις) επίκληση της σύνδεσης του αντικειμένου εργασιών των τεχνικών γραφείων ανελκυστήρων με την κατασκευαστική και οικοδομική δραστηριότητα και μέσω αυτής με την εθνική οικονομία, των ωφελειών (χωρίς ποσοτικό προσδιορισμό) στα δημόσια οικονομικά από την πάγια μηνιαία



καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση των ανελκυστήρων στις τεχνικές εταιρίες, καθώς επίσης και της εμπέδωσης συνθηκών ασφαλείας και κοινωνικής κινητικότητας . Δεν γίνεται όμως καμία ειδική αναφορά σε ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν κίνδυνο προσβολής του γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, που θα έχει άμεση επίπτωση στην λειτουργία της ελληνικής οικονομίας και θα προκαλείται από την μη επίλυση της συγκεκριμένης συλλογικής διαφοράς (ΕφΑθ 30/2025 ο.π). Από την εργατική πλευρά προσκομίζεται μόνο μία έκθεση τεκμηρίωσης των επιπτώσεων επέκτασης της συλλογικής σύμβασης εργασίας για το επάγγελμα των ηλεκτρολόγων που απασχολούνται σε τεχνικά γραφεία ανελκυστήρων στην ανταγωνιστικότητα, στη λειτουργία του ανταγωνισμού στην απασχόληση από το Ινστιτούτο Εργασίας της ΓΣΕΕ, ζήτημα όμως που δεν σχετίζεται με την τεκμηρίωση των προϋποθέσεων μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία. Σε κάθε περίπτωση από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν δεν τεκμαίρεται ποσοτικά η συμβολή του συγκεκριμένου επαγγέλματος/ειδικότητας, που επιτελούν οι εργαζόμενοι-μέλη των σωματείων-μελών της αιτούσας Ομοσπονδίας. Επίσης, δεν υφίσταται τεκμηρίωση που αποτυπώνει την ιδιαίτερη προστιθέμενη αξία, που εισφέρουν οι εν λόγω εργαζόμενοι στην εθνική/κλαδική παραγωγή, στοιχείο που είναι απαραίτητο για να εκτιμηθεί από την Επιτροπή Διαιτησίας εάν συντρέχει λόγος δημοσίου συμφέροντος, συνδεδεμένου με την εθνική οικονομία που θα δικαιολογούσε την έκδοση Διαιτητικής Απόφασης.

Συνεπώς, ούτε με την αίτηση ούτε με τα σχετικά έγγραφα που υπέβαλε η εργατική πλευρά και τέθηκαν στη διάθεση της Επιτροπής Διαιτησίας αναφέρονται επαρκή και συγκεκριμένα γεγονότα ή ποσοτικά στοιχεία ή άλλα στοιχεία, που να στηρίζουν τη θέση ότι η επίλυση της παρούσας συλλογικής διαφοράς *«επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεόμενο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας»*, ώστε να δικαιολογούν πλήρη αιτιολογία συνδρομής των προϋποθέσεων μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία. Για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία.



Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτεται η υπ' αριθμ. 03Δ/158 Μ-Δ/13.3.2025 αίτηση μονομερούς προσφυγής στη Διαιτησία της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Ηλεκτρολόγων Ελλάδας», διότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτή πλήρης αιτιολογία για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 16 του Νόμου 1876/1990, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, για τη μονομερή προσφυγή στη Διαιτησία.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΣΤΡΑΤΗΣ ΜΑΥΡΑΓΑΝΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΥΤΡΟΥΚΗΣ

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗ

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: 0n-Hz2euDf4_e-j92F59pA

Σελίδα: 13/13

Υπογραφή:
ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΕΥΑ ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗ
Πατρώνυμο: ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ
ΑΦΜ: 029873678
Ημ. Υπογραφής: 28/04/2025 10:19:02