



Αθήνα, 13 Μαΐου 2024

Αρ. Πρωτ. Μ-Δ: 288

**Προς:**

- 1. Ένωση Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας (Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Σ.Ε.),**  
Ιπποκράτους 9, 106 79 Αθήνα
- 2. Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Αττικής (ΕΤΙΤΑ),** Γ' Σεπτεμβρίου 48B, (Εργατικό Κέντρο, 5<sup>ος</sup> όροφος), 104 33 Αθήνα
- 3. Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Βορείου Ελλάδος (ΕΤΙΤΒΕ),**  
Αριστοτέλους 32 (Ε.Κ.Θ.), 546 31 Θεσσαλονίκη

**ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ**

**7/2024**

**Η ΠΕΝΤΑΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.**

**(του άρθρου 16 Α του ν. 1876/1990)**

Συνεδρίασε στην Αθήνα με έδρα τον Ο.ΜΕ.Δ, την Τετάρτη 27/3/24, ώρα 14:00 με την εξής σύνθεση: α) Αγορίτσα Σδράκα, Σύμβουλος Επικρατείας (Πρόεδρος), β) Μαρία Πετσάλη, Αρεοπαγίτης, γ) Κωνσταντίνα Νασοπούλου, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, δ) Ουρανία Ζερβομπεάκου, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ και ε) Βασιλεία Γιάνναρου, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.

Θέμα της συζήτησης ήταν η εξέταση της από 2/2/2024 έφεσης της Ένωσης Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβελείας (Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Σ.Ε) κατά της υπ' αριθμό 2/2024 Διαιτητικής Απόφασης (Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας) του Ο.ΜΕ.Δ, «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους Ιδιωτικούς Τηλεοπτικούς Σταθμούς με Εθνική Εμβέλεια - μελών Ε.Τ.Ι.Τ.Α, Ε.Τ.Ι.Τ.Β.Ε. και Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Σ.Ε»

Στη συνάντηση της 27/3/2024 που πραγματοποιήθηκε με φυσική παρουσία, παρέστησαν εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι: της εργατικής πλευράς Ρωμανός Κοτσερώνης, Δημήτρης Καραμήτσας, Νικόλαος Ρουκλιώτης, Γεώργιος Σκεπετζάκης και της εργοδοτικής πλευράς Ευστάθιος Γεωργόπουλος, Αναστάσιος Τριαντάφυλλος, Ισίδωρος Παπαμιχάλης.

Κατά την συνάντηση αυτή των εκπροσώπων των οργανώσεων με τα μέλη της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, που διήρκεσε δύο ώρες,

-οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εργατικής πλευράς ανέπτυξαν τις θέσεις τους, όπως παρουσιάζονται και στα σχετικά υπομνήματα που έχουν καταθέσει.

-οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εργοδοτικής πλευράς ανέπτυξαν τις θέσεις τους, όπως παρουσιάζονται και στα σχετικά υπομνήματα που έχουν καταθέσει.

Μετά τη συνεδρίαση, η Επιτροπή διασκέφθηκε στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ και κατά την τελευταία συνεδρίαση και ύστερα από εξέταση της ως άνω εφέσεως, της προηγηθείσας διαδικασίας, της εφαρμοστέας νομοθεσίας και όλων των στοιχείων του φακέλου

Έκρινε, κατά το νόμο τα εξής:

1. Με την από 2.2.2024 έφεση της Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Ε.Ε., ζητείται η ακύρωση άλλως τροποποίηση της υπ' αριθ. 2/2024 Διαιτητικής Απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16Α του Ν. 1876/1990, που προστέθηκε στον εν λόγω νόμο με το άρθρο τέταρτο, παρ. 4 του Ν. 4303/2014 (ΦΕΚ 231/Α/17.10.2014).

2. Με τον πρώτο λόγο εφέσεως της Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Ε.Ε προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη ΔΑ, εσφαλμένα, διέγνωσε ότι πληρούνται, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις της παρ. 2 περιπτώσεις α και β του άρθρου 16 του ν.1876/1990, υπό τις οποίες και μόνο, είναι δυνατή η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 1876/1990, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 του ν. 4635/2019 ορίζονται τα εξής: «1...2. Είναι δυνατή η προσφυγή στη διαιτησία μονομερώς από οποιαδήποτε μέρος, ως έσχατο και επικουρικό μέσο επίλυσης συλλογικών διαφορών εργασίας, μόνον στις εξής περιπτώσεις: α) εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχειρήσεις δημοσίου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν.1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν, 1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α του ν.3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν.4270/2014, όπως ισχύει, β) εάν η συλλογική διαφορά αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας και αποτύχουν οριστικά οι



διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών και η επίλυσή της επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Οριστική αποτυχία των διαπραγματεύσεων υπάρχει, εφόσον σωρευτικώς: αα) έληξε η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 6/2012 και ββ) έχει εξαντληθεί κάθε άλλο μέσο συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, ενώ το μέρος που προσφεύγει στη διαιτησία, συμμετείχε στη διαδικασία μεσολάβησης και αποδέχθηκε την πρόταση μεσολάβησης. Η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν, η δε διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί αυτής είναι άκυρη εάν δεν περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία...3.....».

4. Κατά την ομόφωνη γνώμη της Επιτροπής, εν προκειμένω, είναι εφαρμοστέα η περίπτωση β' της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου 16 του ν.1876/1990. Στην περίπτωση αυτή, οι κάθε είδους επιχειρήσεις ή κλάδοι επιχειρήσεων, που ανήκουν σε ιδιώτες και λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, καθώς και οι συνδικαλιστικές οργανώσεις του προσωπικού τους μπορούν να προσφύγουν, μονομερώς, στο σύστημα υποχρεωτικής διαιτησίας του ν.1876/1990, υπό τις προϋποθέσεις που θέτει η περ.β της παραγράφου 2 του άρθρου 16 του ν.1876/1990. Ειδικότερα, στην περίπτωση αυτή (β) απαιτείται η επίλυση της διαφοράς και η σύναψη ΣΣΕ να επιβάλλεται από λόγο γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος, συνδεδεμένο με την λειτουργία της Ελληνικής Οικονομίας. Περαιτέρω, οι λοιπές προϋποθέσεις που τίθενται είναι να έχει λήξει η κανονιστική ισχύς τυχόν υπάρχουσας ΣΣΕ, να έχουν αποτύχει οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, να έχει συμμετάσχει ο προσφεύγων στην διαδικασία μεσολάβησης και να έχει αποδεχθεί την πρόταση του μεσολαβητή. Οι λόγοι γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος, οι οποίοι επιβάλλουν την επίλυση της συλλογικής διαφοράς, πρέπει να συνδέονται με την οικονομική κατάσταση των μερών και την κατάσταση της ελληνικής οικονομίας. Η συνδρομή των ανωτέρω, σωρευτικώς απαιτούμενων, προϋποθέσεων πρέπει να στοιχειοθετούνται, πλήρως και αιτιολογημένα, τόσο στην αίτηση προσφυγής σε διαιτησία, όσο και στην Διαιτητική Απόφαση.

5. Εν προκειμένω, κατά την ομόφωνη κρίση της παρούσας Επιτροπής στην από 10.10.2023 αίτηση-προσφυγή στην διαιτησία των συνδικαλιστικών οργανώσεων των τεχνικών ιδιωτικής τηλεόρασης Αττικής και Βορείου Ελλάδος γίνεται επαρκής επίκληση όλων των προϋποθέσεων της



παρ. 2β του άρθρου 16 ν. 1876/1990, όπως ισχύει, που δικαιολογούν την μονομερή προσφυγή στη διαιτησία. Συγκεκριμένα, οι αιτήσεις τη διαιτησία ενώσεις των εργαζομένων τεχνικών στην ιδιωτική τηλεόραση, επικαλέσθηκαν, βασίμως, στην αίτησή τους την και, συνταγματικώς κατοχυρωμένη, σημασία της τηλεόρασης στην μετάδοση των ειδήσεων και την αντιμετώπιση έκτακτων συνθηκών (όπως η τρέχουσα ενεργειακή και πληθωριστική κρίση, η διεθνής αστάθεια, η πανδημία κ.α), καθώς και την ειλημμένη απόφαση των συνδικαλιστικών οργανώσεων για μακρύ κύκλο απεργιακών κινητοποιήσεων, η οποία θα συνεπάγεται την αδυναμία μετάδοσης τηλεοπτικών εκπομπών και διαφημιστικών μηνυμάτων, με σοβαρό αντίκτυπο στην ελληνική οικονομία. Συντρέχει επομένως, λόγος γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος συνδεόμενος με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας. Επιπροσθέτως, στην αίτηση διαιτησίας γίνεται επίκληση εκ μέρους των προσφευγουσών στην διαιτησία ενώσεων, της συνδρομής και των λοιπών προϋποθέσεων του εφαρμοστέου, εν προκειμένω, άρθρου 16 παρ. 2 περ. β' ν.1876/1990. Συγκεκριμένα, στην αίτηση προσφυγής στην παρούσα διαιτησία οι ενώσεις των εργαζομένων επικαλούνται ότι από 11.3.2023 έχει λήξει η ισχύς της ΣΣΕ, και, μετά την από 4.5.2023 γνωστοποίηση της εργοδοτικής πλευράς ότι δεν επιθυμεί την διαπραγμάτευση για κατάρτιση νέας ΣΣΕ, έχουν εξαντληθεί οριστικά οι δυνατότητες διαπραγματεύσεων μεταξύ της εργοδοτικής και εργατικής πλευράς. Επί πλέον, με την από 2.8.2023 επιστολή, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον ΟΜΕΔ και την εργοδοτική πλευρά, έγινε αποδεκτή η υπ' αριθμ. 363 Μ-Δ/31.7.2023 πρόταση μεσολάβησης του ορισθέντος την 22.6.2023 Μεσολαβητή Δημητρίου Παπαδημητρίου.

6. Επομένως, δεν έσφαλε η προσβαλλομένη απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, η οποία με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία ως προς την συνδρομή όλων των προβλεπομένων από το άρθρο 16 παρ.2 περ.β. ν.1876/1990 προϋποθέσεων, δέχθηκε «...τη λήξη της κανονιστικής ισχύος της υπάρχουσας συλλογικής ρύθμισης, την εξάντληση κάθε άλλου μέσου συνεννόησης και συνδικαλιστικής δράσης, τη συμμετοχή του αιτούντος μέρους της συλλογικής διαφοράς στη διαδικασία μεσολάβησης και την αποδοχή της πρότασης μεσολάβησης... Λόγος γενικότερου δημοσίου και κοινωνικού συμφέροντος είναι η ίδια η ενεργοποίηση της συλλογικής διαπραγμάτευσης και η ανάγκη της παραγωγής και διατύπωσης συλλογικής ρύθμισης [...] Πρόδηλα οι εν λόγω επιχειρήσεις υπηρετούν το συμφέρον του κοινωνικού συνόλου ..... για μια σειρά από λόγους που ενδεικτικά θα μπορούσαν να συστηματοποιηθούν ....ως κατωτέρω : 1. Η δια της ενημέρωσης ενίσχυση της δημόσιας πληροφόρησης ενδυναμώνει τη Δημοκρατία και τους δημοκρατικούς θεσμούς, διότι εξασφαλίζει την πολλαπλότητα και τον υγιή ανταγωνισμό των



ιδεών και των απόψεων οι οποίες διαμορφώνονται, που είναι απαραίτητος για να υπάρχει η δυνατότητα των επιλογών από την πλευρά των πολιτών και η βελτιστοποίηση αυτών των επιλογών. 2. Οι ιδιωτικές τηλεοπτικές επιχειρήσεις συμβάλλουν: στην υποστήριξη των θεμελιωδών μεγεθών της Εθνικής Οικονομίας, ιδίως λόγω της οικονομικής ενδυνάμωσης των επιχειρήσεων, που επιτυγχάνεται με την δημοσιότητα και την προβολή των αγαθών και υπηρεσιών που προσφέρουν, - στη βελτίωση και ανάπτυξη των κρατικών τηλεοπτικών σταθμών, διότι δημιουργούν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ αυτών και των εν λόγω σταθμών και προσθέτουν έτσι στην βελτίωση συνολικά του παραγόμενου από όλους τηλεοπτικού προϊόντος, το οποίο προσφέρεται στους πολίτες, - στην δια της πληροφόρησης του κοινού για προσφερόμενα αγαθά και υπηρεσίες ενίσχυση συνολικά του ανταγωνισμού στην αγορά με όλες τις εντεύθεν θετικές συνέπειες για τους πολίτες και την Εθνική Οικονομία, - στη άνοδο της πολιτιστικής στάθμης και του μορφωτικού επιπέδου του γενικού πληθυσμού, εφόσον αναγνωρίζεται ότι ανεξαρτήτως του ότι και το διαδίκτυο και η χρήση του διαδικτύου συμβάλλει σε όλα αυτά, είναι και παραμένει μεγάλη η συμβολή της ραδιοτηλεόρασης και ασφαλώς και της ιδιωτικής ραδιοτηλεόρασης, - στον τομέα της εκπαίδευσης, καθώς μεταφέρουν γνώσεις από όλο τον κόσμο, μέσω εκπαιδευτικών προγραμμάτων και εκπαιδευτικών ντοκιμαντέρ, βοηθώντας να γνωρίσει το ευρύ κοινό, χωρίς επιπλέον κόστος, άλλους πολιτισμούς, να ταξιδεύσει ο καθένας σε θάλασσες και ωκεανούς, σε άλλους πλανήτες και ευρύτερα στο σύμπαν, σε αθλητικές εκδηλώσεις, να ενημερωθεί για τις έρευνες και τα επιτεύγματα της επιστήμης, αλλά και τα περιβαλλοντικά προβλήματα που απασχολούν τον πλανήτη, - στην ανθρώπινη ψυχαγωγία, με την παρουσίαση κάθε είδους ταινιών και θεατρικών παραστάσεων, και μάλιστα χωρίς κατ' ανάγκη οικονομική επιβάρυνση, - στον τομέα της γενικής ενημέρωσης των πολιτών, εφόσον οι πολίτες μπορούν να πληροφορηθούν για ο,τιδήποτε συμβαίνει στην Ελλάδα αλλά και στον υπόλοιπο κόσμο, δηλαδή τις εξελίξεις στην πολιτική, την παιδεία, την υγεία, την ενέργεια στο περιβάλλον, στο πεδίο των οικονομικών μεγεθών, των οικονομικών προβλημάτων και των τιμών και στις διάφορες εστίες πολέμου καθώς και για κάθε εν γένει πρόβλημα την γη. Συνεπώς, για τους προαναφερόμενους ιδίως λόγους, είναι σημαντικότερη η συμβολή της τηλεόρασης στην ανάπτυξη της οικονομίας (παρά τα διάφορα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, sites κλπ), καθώς παραμένει το πιο αγαπητό ,το πιο εύκολα προσβάσιμο σε κάθε ηλικία και τόπο, αλλά και το πλέον δημοφιλές μέσο. Η ικανοποίηση της πλευράς των Εργαζόμενων ως τεχνικών στις ιδιωτικές ραδιοτηλεοπτικές επιχειρήσεις εθνικής εμβέλειας αλλά και η ικανοποίηση της Εργοδοτικής πλευράς, μέσω της εξασφάλισης ευρυθμίας, εργασιακής ειρήνης και καλών ανθρωπίνων σχέσεων μεταξύ εργοδοτών



και εργαζομένων, έχουν ευθεία επίδραση στην αποτελεσματική λειτουργία αυτών των επιχειρήσεων. Μέσω δε εν τέλει της ισόρροπης ικανοποίησης και των δυο πλευρών εξασφαλίζεται η επίτευξη όλων των προαναφερόμενων σημαντικών στόχων που άπτονται αυτονοήτως του δημοσίου και κοινωνικού συμφέροντος. Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, ανεξαρτήτως όλων των άλλων, συντρέχουν, και για το λόγο αυτό, προεχόντως λόγοι γενικότερου δημοσίου και κοινωνικού συμφέροντος (και μάλιστα σε ευρεία θεώρησή του), λόγοι που συνδέονται στενά με το συμφέρον της ελληνικής οικονομίας...». Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος έφεσης της Ένωσης Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών, ο οποίος βάλλει κατά του δευτέρου σκέλους της αιτιολογίας της εκκαλουμένης ΔΑ, περί συνδρομής των όρων της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 1876/1990, ως αβάσιμος, ενώ ο λόγος που πλήττει το πρώτο σκέλος της αιτιολογίας της ΔΑ, περί συνδρομής των όρων της περ.α της παρ.2 του άρθρου 16 ν.1876/1990 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 του ν. 4635/2019 και 92 ν.4808/2021), είναι απορριπτέος, ως αλυσιτελής, αφού η εκκαλουμένη ΔΑ στηρίζεται αυτοτελώς στο ως άνω δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας της. Συνεπώς, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος εφέσεως της εκκαλούσας εργοδοτικής πλευράς είναι, κατά τα ανωτέρω, απορριπτέος, στο σύνολό του.

7. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της έφεσης προβάλλεται ότι η εκκαλουμένη ΔΑ δεν έλαβε υπ' όψιν της, ως προς την διαμόρφωση των μισθολογικών ρυθμίσεων :15% επίδομα χρόνου συνεχούς παραμονής στον ίδιο ιδιοκτήτη, 3% μισθολογική αύξηση επί του βασικού μισθού, 5% επί του επιδόματος γάμου, 5% ως απόρροια του "ξεπαγώματος" των μισθολογικών ωριμάνσεων, τα προσκομισθέντα από την εκκαλούσα επαγγελματική ένωση αποδεικτικά στοιχεία, άλλως, ότι, κακώς, εκτιμήθηκαν τα προσκομισθέντα στοιχεία. Συγκεκριμένα, προβάλλεται ότι δεν εκτιμήθηκαν τα ζημιογόνα αποτελέσματα του έτους 2022 των τηλεοπτικών σταθμών ANTENNA TV, ALPHA, και ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ, προκειμένου να προσδιορισθούν τα κατώτατα όρια αποδοχών της κρινομένης συλλογικής συμβάσεως. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την εκκαλουμένη απόφαση, η Τριμελής Διαιτητική Επιτροπή, ρητώς, έλαβε υπ' όψιν της όλα τα προσκομισθέντα από την εργοδοτική πλευρά οικονομικά στοιχεία, καθώς και τους προσκομισθέντες ισολογισμούς των συγκεκριμένων τριών (και όχι όλων) τηλεοπτικών σταθμών του έτους 2022, τα οποία συνεκτίμησε με τα λοιπά προσκομισθέντα και επικαλεσθέντα εκ μέρους των εργαζομένων χρηματοοικονομικά στοιχεία. Κατόπιν, η Τριμελής Διαιτητική Επιτροπή, συνεκτίμησε «...την οικονομική κατάσταση της εργοδοτικής πλευράς και την συμπίεση της αγοραστικής δύναμης των εργαζομένων... σε συνδυασμό με το ύψος του πληθωρισμού, όπως αυτό διαμορφώθηκε κατά το έτος 2022 (9,6 %



σύμφωνα με την ΕΛΣΤΑΤ) και κατά το πρώτο εξάμηνο του τρέχοντος έτους κατά 4,2% (σύμφωνα με στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ) [...] την εφαρμοζόμενη πολιτική αμοιβών και όρων εργασίας στις υπόψη επιχειρήσεις της εργοδοτικής πλευράς, με βάση όλες τις προϊσχύσασες συλλογικές ρυθμίσεις...». Από όλα δε τα στοιχεία που επικαλέστηκε και προσκόμισε με το υπόμνημα που κατέθεσε ενώπιον της παρούσας Επιτροπής η εκκαλούσα ουδόλως ανατρέπεται η κρίση της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής για τις παραπάνω μισθολογικές ρυθμίσεις, οι οποίες δεν κρίνονται ασύμβατες με την οικονομική κατάσταση των μελών των ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών. Περαιτέρω, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι η αναστολή καταβολής του επιδόματος χρόνου συνεχούς παραμονής στον ίδιο εργοδότη με το άρθρο 4 της ΠΥΣ 6/28.2.2012 επί σειρά ετών ισοδυναμεί με κατάργησή του. Ωστόσο, τούτο ρυθμίστηκε, ήδη, νομοθετικά με το άρθρο 33 του ν. 5053/26.9.2023. Επομένως, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ο δεύτερος λόγος της έφεσης ως αβάσιμος.

8. Τέλος, με τον τρίτο λόγο της έφεσης προβάλλεται ότι με την εκκαλουμένη ΔΑ εσφαλμένως δεν έγινε επαναπροσδιορισμός των ειδικοτήτων των εργαζομένων-τεχνικών τηλεόρασης, με αποτέλεσμα την περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση της εκκαλούσας εργοδοτικής πλευράς. Επίσης προσβάλλεται και νεοεισαχθείσα διάταξη της παρ.5 του άρθρου 1 της εκκαλουμένης, σύμφωνα με την οποία ο βασικός μισθός της μισθολογικής κατηγορίας, στην οποία κατατάσσεται ο τεχνικός, προσαυξάνεται κατά 5% αν υπάρξει πρόβλεψη για δύο (2) ειδικότητες και κατά 11% αν υπάρξει πρόβλεψη για τρεις (3) ειδικότητες, δεδομένου ότι θα επιφέρει επί πλέον μισθολογική επιβάρυνση για την εργοδοτική πλευρά. Ως προς το ζήτημα αυτό, με την εκκαλουμένη ΔΑ έγιναν δεκτά τα εξής: «...η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας ανταποκρινόμενη στο αίτημα της εργοδοτικής πλευράς να μην περιορίζεται στην πρόσληψη εργαζομένου σε μία μόνον ειδικότητα, με την αιτιολογία ότι η τεχνολογία έχει σημαντικά εξελιχθεί από την εποχή που ορίστηκαν αρχικά οι ειδικότητες στη συζητούμενη συλλογική ρύθμιση, αποφασίζει ότι είναι δυνατή η πρόσληψη εργαζομένου σε περισσότερες, μέχρι τρεις, ειδικότητες στα πλαίσια μιας μισθολογικής κατηγορίας, με προσαύξηση του βασικού μισθού της μισθολογικής κατηγορίας, και τούτο να ορισθεί στο άρθρο 1 παρ.5 της ΔΑ [...] Όμως η Τριμελής Επιτροπή Διαιτησίας κρίνει ότι δεν πρέπει να αποφασίσει η ίδια ούτε τη μετονομασία ούτε την αναδιάρθρωση των τεσσάρων (4) μισθολογικών κατηγοριών, επειδή αυτό πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο διαπραγμάτευσης μεταξύ των μερών της συλλογικής διαφοράς, τα οποία μπορούν, με την πλήρη γνώση του θέματος που διαθέτουν, να ορίσουν τις ευρύτερες κατηγορίες ειδικοτήτων, τις επί μέρους ειδικότητες που υπάγονται σε κάθε ευρύτερη κατηγορία ειδικοτήτων και τη συναφή προσαρμογή των μισθολογικών κατηγοριών. Εξ άλλου, η εξέλιξη των



θέσεων της ίδιας της Εργοδοτικής πλευράς (που πρότεινε τη ρύθμιση) στα δύο διαφορετικά ως άνω προσκομισθέντα υπομνήματά της αποδεικνύει ότι πρόκειται για θέμα που αξίζει τη λεπτομερή εξέτασή του σε απευθείας διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών της συλλογικής διαφοράς...». Στη συνέχεια, στο άρθρο 1 της εκκαλουμένης ΔΑ, προβλέπονται οι ειδικότητες των τεχνικών τηλεόρασης, μελών των καθ' ων η έφεση ενώσεων, και, εν συνεχεία, στις παραγράφους 4 και 5 προβλέπεται ότι: «4. Στην ατομική σύμβαση εργασίας του τεχνικού αναγράφεται απαραίτητα η ειδικότητα με την οποία προσλαμβάνεται και κάθε τεχνικός ασκεί μόνο τα καθήκοντα της ειδικότητάς του. 5. Στην ατομική σύμβαση εργασίας του τεχνικού μπορεί να υπάρξει πρόβλεψη για δύο ή τρεις ειδικότητες της ίδιας μισθολογικής κατηγορίας, εφόσον ο τεχνικός κατέχει επαγγελματικό τίτλο σπουδών συναφή προς τις ειδικότητες αυτές. Σε αυτή την περίπτωση, ο βασικός μισθός της μισθολογικής κατηγορίας στην οποία κατατάσσεται ο τεχνικός, προσαυξάνεται κατά 5% αν υπάρξει πρόβλεψη για δύο (2) ειδικότητες και κατά 11% αν υπάρξει πρόβλεψη για τρεις (3) ειδικότητες.». Ωστόσο, από όλα τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της παρούσας Επιτροπής δεν δικαιολογείται ο επαναπροσδιορισμός και νέα κατηγοριοποίηση των ειδικοτήτων των τεχνικών της τηλεόρασης, όπως ζητείται από την εκκαλούσα, καθόσον το ζήτημα τούτο, ως ειδικό και τεχνικό, θα πρέπει να στηρίζεται σε ειδική και τεκμηριωμένη μελέτη, (που όμως δεν προσκομίστηκε) και όχι σε αορίστως προτεινόμενες από την εκκαλούσα ειδικότητες. Επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία δεν προέβη σε επαναπροσδιορισμό και νέα κατηγοριοποίηση των ειδικοτήτων των τεχνικών της τηλεόρασης δεν έσφαλε και κατά το σκέλος αυτό ο παραπάνω λόγος της έφεσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, η ρύθμιση, ως προς τη δυνατότητα πρόσληψης εργαζομένων τεχνικών με περισσότερες της μίας ειδικότητες, εισήχθη κατόπιν αιτήματος της εργοδοτικής πλευράς ενώπιον της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας και είναι ευνοϊκή για την εκκαλούσα. Και τούτο διότι, το πρώτον προβλέπεται η, κατ' εξαίρεση, δυνατότητα πρόσληψης/χρησιμοποίησης εργαζομένου-τεχνικού τηλεόρασης σε περισσότερες από μία ειδικότητες, με αποτέλεσμα η ρύθμιση αυτή όχι μόνον να μην αυξάνει το μισθολογικό κόστος της εργοδοτικής πλευράς, όπως ισχυρίζεται η εκκαλούσα, αλλά αντιθέτως, της δίνει την ευχέρεια, με το μικρότερο δυνατό κόστος (προσαυξήσεις του άρθρου 1 παρ.5), να απασχολεί τους ίδιους εργαζομένους σε περισσότερες ειδικότητες, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση, θα επιβαρύνονταν με την μισθολογική δαπάνη προσλήψεως νέων τεχνικών. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος έφεσης, κατά το δεύτερο σκέλος του, ο οποίος πλήττει την παράγραφο 5 του άρθρου 1 της εκκαλουμένης ΔΑ, είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος.



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

✉ info@omed.gr 🌐 www.omed.gr

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, 104 34, Αθήνα ☎ 210 88 14 922

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, 546 26, Θεσσαλονίκη ☎ 2310 517128

9. Εν όψει των ανωτέρω, και μη προβαλλομένου άλλου λόγου, η κρινομένη έφεση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την 84 Μ-Δ/2.2.2024 έφεση.

Επικυρώνει την 2/2024 απόφαση της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής ως προς τους όρους αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους Ιδιωτικού Τηλεοπτικούς Σταθμούς με Εθνική Εμβέλεια (μελών Ε.Τ.Ι.Τ.Α, Ε.Τ.Ι.Τ.Β.Ε και Ε.Ι.Τ.Η.Σ.Ε.Ε).

**Η Πρόεδρος**

AGORITSA SDRAKA  
14/05/2024 10:55

**Αγορίτσα Σδράκα**

**Τα Μέλη**

MARIA PETSALI  
13/05/2024 17:39

**Μαρία Πετσάλη**

OURANIA ZERVOMPEAKOU  
13.05.2024 15:26

**Ουρανία Ζερβομπεάκου**

Digitally signed by KONSTANTINA  
NASOPOULOU  
Date: 2024.05.13 15:09:54 EEST

**Κωνσταντίνα Νασοπούλου**

**Βασιλεία Γιάνναρου**