



## ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, 104 34 Αθήνα ☎ 210 88 14 922 📠 210 88 15 393 ✉ info@omed.gr 🌐 www.omed.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, 546 26 Θεσσαλονίκη ☎ 2310 517 128 📠 2310 517 119

Αθήνα, 12 Οκτωβρίου 2021

Αρ. Πρωτ. Μ-Δ: 289

### Προς:

1. Ένωση Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας (Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Σ.Ε.),  
Ιπποκράτους 9, 106 79 Αθήνα
2. Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Αττικής (ΕΤΙΤΑ), Γ' Σεπτεμβρίου 48B,  
(Εργατικό Κέντρο, 5<sup>ος</sup> όροφος), 104 33 Αθήνα
3. Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Βορείου Ελλάδος (ΕΤΙΤΒΕ),  
Αριστοτέλους 32 (Ε.Κ.Θ.), 546 31 Θεσσαλονίκη

### ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΠΕΝΤ. 2/2021

Η ΠΕΝΤΑΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.

(του άρθρου 16 Α του ν. 1876/1990)

Συνεδρίασε στην Αθήνα με έδρα τον Ο.ΜΕ.Δ, την Πέμπτη 30/9/21 , ώρα 11:00 με την εξής σύνθεση: α) Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Σύμβουλος Επικρατείας (Πρόεδρος), β) Δημητρία Στρούζα-Ξένου ή Κοκολέτση, Αρεοπαγίτης, γ) Ασημίνα Ροδοκάλη, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, δ) Κωνσταντίνος Κρεμαλής, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ και ε) Κουτσιμπού Ελένη, Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.

Θέμα της συζήτησης ήταν η εξέταση της από 30/7/2021 έφεσης της Ένωσης Ιδιωτικών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβελείας (Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Ε.Ε) και της από 5/8/21 έφεσης: α) Του συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Αθηνών» (Ε.Τ.Ι.Τ.Α ) και β) Του συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «Ένωση Τεχνικών Ιδιωτικής Τηλεόρασης Βορείου Ελλάδος» (Ε.Τ.Ι.Τ.Β.Ε.) κατά της με αριθμό 1/2021 Διαιτητικής Απόφασης (Τριμελούς Επιτροπής Διαίτησης) του Ο.ΜΕ.Δ, «Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των τεχνικών που εργάζονται στους Ιδιωτικούς Τηλεοπτικούς Σταθμούς με Εθνική Εμβέλεια - μελών Ε.Τ.Ι.Τ.Α, Ε.Τ.Ι.Τ.Β.Ε και Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Ε.Ε»

Στη συνάντηση της 30/9/21 που πραγματοποιήθηκε και με τηλεδιάσκεψη και με φυσική παρουσία, παρέστησαν εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι: της εργατικής πλευράς Ρωμανός Κοτσερώνης, Ιωάννης Βλάχος, Δημήτρης Καραμήτσας, Νικόλαος Ρουκλιώτης, Νατάσσα Πατερέλη, Γεώργιος Αλιφέρης,

Γεώργιος Σκεπετζάκης και της εργοδοτικής πλευράς Ευστάθιος Γεωργόπουλος, Αλέξιος Παπασταύρου, Αναστάσιος Τριαντάφυλλος, Ισιδωρος Παπαμιχάλης, Αγγέλα Αλεσσάνδρη.

Κατά την συνάντηση αυτή των εκπροσώπων των οργανώσεων με τα μέλη της Πενταμελούς Επιτροπής Διαιτησίας, που διήρκεσε δύο ώρες,

- οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εργατικής πλευράς ανέπτυξαν τις θέσεις τους, όπως παρουσιάζονται και στα σχετικά υπομνήματα που έχουν καταθέσει.
- οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εργοδοτικής πλευράς ανέπτυξαν τις θέσεις τους, όπως παρουσιάζονται και στα σχετικά υπομνήματα που έχουν καταθέσει.
- Μετά τη συνεδρίαση, η Επιτροπή διασκέφθηκε στην έδρα του Ο.ΜΕ.Δ και αποφασίσθηκε να γίνει νέα τηλεδιάσκεψη την Τετάρτη 6/10 και κατά την τελευταία συνεδρίαση και ύστερα από εξέταση των εν λόγω εφέσεων, της προηγηθείσας διαδικασίας, της εφαρμοστέας νομοθεσίας και όλων των στοιχείων του φακέλου

Έκρινε, κατά το νόμο τα εξής:

1. Με τις δύο αντίθετες εφέσεις, οι οποίες αποφασίσθηκε να συζητηθούν συγχρόνως, ζητείται η ακύρωση άλλως τροποποίηση της υπ' αριθ. 1/2021 Διαιτητικής Απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16Α του Ν. 1876/1990, που προστέθηκε στον εν λόγω νόμο με το άρθρο τέταρτο, παρ. 4 του Ν. 4303/2014 (ΦΕΚ 231/Α/17.10.2014).

2. Με τον πρώτο λόγο εφέσεως της Ε.Ι.ΤΗ.Σ.Ε.Ε προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέγνωσε ότι πληρούνται, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις της παρ. 2 περ. α' του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019, υπό τις οποίες και μόνο, είναι δυνατή η προσφυγή στη διαιτησία.

3. Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019:«... 2. Είναι δυνατή η προσφυγή στη διαιτησία μονομερώς από οποιοδήποτε μέρος, ως έσχατο και επικουρικό μέσο επίλυσης συλλογικών διαφορών εργασίας, μόνον στις εξής περιπτώσεις: α) εάν η συλλογική διαφορά αφορά επιχειρήσεις δημόσιου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν. 1264/1982, όπως συμπληρώθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν.1915/1990 και όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο Α του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει. β) εάν η συλλογική διαφορά αφορά στη σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας και αποτύχουν οριστικά οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών και η επίλυση της επιβάλλεται από υπαρκτό λόγο γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας... Η

αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν, η δε διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί αυτής είναι άκυρη εάν δεν περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία»

4. Κατά την ομόφωνη κρίση της παρούσας Επιτροπής ο νομοθέτης, ρυθμίζει με την διάταξη άρθρου 16 παρ.2 του ν. 1876/1990, όπως αντικαταστάθηκε με το ανωτέρω άρθρο 57 του ν. 4635/2019, την κατ' εξαίρεση δυνατότητα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία, η οποία, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4635/2019, αποτελεί «έσχατο και επικουρικό» μέσο επίλυσης συλλογικών διαφορών, που «επιτρέπεται μόνο σε πολύ περιορισμένες περιπτώσεις». Με τη χρήση, στην περ.α' της ανωτέρω διατάξεως, του συνδετικού συνδέσμου « και», προκειμένου να είναι δυνατή η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία, απαιτείται να πρόκειται, συγχρόνως, αφενός για «επιχειρήσεις δημόσιου χαρακτήρα ή κοινής ωφέλειας, η λειτουργία των οποίων έχει ζωτική σημασία για την εξυπηρέτηση βασικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου» της παρ. 2 του άρθρου 19 του Ν. 1264/1982 και αφετέρου για επιχειρήσεις που «... ορίζονται στο Κεφάλαιο Α' του ν. 3429/2005, όπως ισχύει σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρ. 14 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει». Επομένως, δεν επιτρέπεται, εν προκειμένω, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 περ.α' του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019 η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία, εφόσον δεν πρόκειται για εργαζόμενους επιχειρήσεων της παρ. 2 του άρθρου 19 του Ν. 1264/1982, που συγχρόνως υπάγονται στο κεφάλαιο Α' του ν. 3429/2005.

5. Προβάλλεται, περαιτέρω, ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της περ. β. της παρ. 2 του άρθρου 57 του ν. 4635/2019, διότι κατά ρητή επιταγή του νόμου «Η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία πρέπει να περιέχει και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν». Εν προκειμένω, η αίτηση μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία των Ε.Τ.Ι.Τ.Α και Ε.Τ.Ι.Τ.Β.Ε. αναφέρεται μόνο στην παρ. 2α του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019. Συνεπώς, προβάλλεται ότι η Τριμελής Επιτροπή εσφαλμένα έκρινε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 2β του άρθρου 57 του Ν. 4635/2019 και παρά την απαίτηση του νόμου για πλήρη αιτιολογία της αίτησης μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία, σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που την δικαιολογούν.

6. Κατά την ομόφωνη κρίση της παρούσας Επιτροπής από τη διατύπωση της ως άνω διάταξης, προκύπτει ότι δυνατότητα μονομερούς προσφυγής στην διαιτησία, υφίσταται μόνον εάν από την μη επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς, υπάρχει εμφανής κίνδυνος προσβολής γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος. Εν προκειμένω ο νομοθέτης

απαιτεί οι συντρέχουσες περιστάσεις να δημιουργούν «υπαρκτό κίνδυνο βλάβης» στην Εθνική Οικονομία. Όμως, εν προκειμένω, στην προσφυγή δεν προβάλλεται λόγος γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, συνδεόμενος, μάλιστα, με τη λειτουργία της ελληνικής οικονομίας, ενώ, τέλος, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιέχεται πλήρης και εμπειριστατωμένη αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 2β του άρθρου 57 του ν. 4635/2019 που δικαιολογούν τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την 228 Μ-Δ / 30/7/2021 έφεση

Απορρίπτει την 232β Μ-Δ / 5/8/2021 έφεση

Ακυρώνει την 1/2021 απόφαση της Τριμελούς Διαιτητικής Επιτροπής.

Η Πρόεδρος




Μαργαρίτα Γκορτζολίδου

Τα Μέλη



Δημητρία Στρούζα – Ξένου ή  
Κοκολέτση



Ασημίνα Ροδοκάλη



Ελένη Κουτσιμπού



Κωνσταντίνος Κρεμαλής