



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 10434 ☎88 14 922 ☎88 15 393 ✉info@omed.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 54626 ☎517 128 ☎517 119

Προς:

- 1. Σ.Τ.Ε.Β.,** Γ' Σεπτεμβρίου 48β, ΑΘΗΝΑ
- 2. Σ.Ε.Β.,** Ξενοφώντος 5, ΑΘΗΝΑ

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

26/2001

**Για τους όρους αμοιβής και εργασίας των διπλωματούχων
Μηχανικών ΑΕΙ και των πτυχιούχων Μηχανικών αποφοίτων ΤΕΙ
των ειδικοτήτων α) Μηχανολόγου – Ηλεκτρολόγου Μηχανικού,
β) Μηχανολόγου Μηχανικού, γ) Ηλεκτρολόγου Μηχανικού δ) Ναυπηγού
μηχανικού διπλωματούχου ΑΕΙ και ε) Ηλεκτρονικού Μηχανικού,
που εργάζονται σε Βιομηχανικές Επιχειρήσεις όλης της χώρας**

(Πράξη Κατάθεσης Υπ. Εργασίας και Κοιν. Ασφαλίσεων: 27/2-8-2001)

Με την αριθμ. 026/7-6-2001 αίτησή του ο Σύλλογος Τεχνικών Επιστημόνων Βιομηχανίας (Σ.Τ.Ε.Β.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Γ' Σεπτεμβρίου 48, νόμιμα εκπροσωπούμενος, ζήτησε από τον Ο.ΜΕ.Δ. την παροχή Υπηρεσιών Διαιτησίας επειδή απέτυχε η Μεσολαβητική προσπάθεια που έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του Ν. 1876/90, για την υπογραφή νέας συλλογικής συμβάσεως εργασίας για τους όρους αμοιβής και εργασίας των μελών του που εργάζονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας σε βιομηχανικές επιχειρήσεις όλης της Χώρας και με τις ειδικότητες που αναφέρονται στην παραπάνω αίτησή του.

Με βάση τις διατάξεις των άρθρων 15 και 16 του Ν. 1876/90 και του Κανονισμού Καταστάσεως Μεσολαβητών-Διαιτητών του Ο.ΜΕ.Δ. κληρώθηκε στις 13-6-2001 ως Διαιτητής στην υπόθεση αυτή, που δημιουργήθηκε μεταξύ αφενός του παραπάνω Συλλόγου των εργαζομένων και του Συνδέσμου Ελληνικών Βιομηχανιών (Σ.Ε.Β.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ξενοφώντος 5 και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την αριθμ. 1280/19-6-2001 πρόσκλησή μου, που επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, κάλεσα τα μέρη να προσέλθουν στα Γραφεία του Ο.ΜΕ.Δ. την Πέμπτη 28 Ιουνίου 2001 και ώρα 17:00 προκειμένου να εκθέσουν ενώπιόν μου τις απόψεις τους επί της συλλογικής αυτής διαφοράς εργασίας και αν ήταν δυνατόν να συζητήσουμε επί του σχεδίου της Σ.Σ.Ε. που υπέβαλαν οι εργαζόμενοι σε μία τελευταία προσπάθεια να υπογραφεί συλλογική σύμβαση εργασίας και να αποφευχθεί η έκδοση Διαιτητικής Αποφάσεως.

Την παραπάνω ημέρα και ώρα προσήλθαν από την πλευρά μεν του Σ.Ε.Β. ο νόμιμα εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του Λάμπρος Παπαϊωάννου, δικηγόρος, από την πλευρά δε του Σ.Τ.Ε.Β. οι νόμιμα εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποί του α) Χρ. Θεοχάρη, Πρόεδρος, β) Ι. Μακρής, Γεν. Γραμματέας και γ) Γ. Συμεωνίδης, Γ. Καρακντζός και Δ. Δροσογιάννης μέλη του Δ.Σ. αυτού.

Στην αρχή της συζητήσεως έδωσα το λόγο στον εκπρόσωπο της εργοδοτικής πλευράς, η οποία σημειωτέον κατά το στάδιο της Μεσολαβήσεως αρνήθηκε την μεσολαβητική προσπάθεια του μεσολαβητή του Ο.ΜΕ.Δ. και έτσι οδηγήθηκε η υπόθεση αυτή για την επίλυσή της, στην διαδικασία αυτή της Διαιτησίας, ο οποίος δήλωσε τα εξής: "Αρνούμεθα να συμμετάσχουμε στις διαδικασίες αυτές για την επίλυση της συγκεκριμένης συλλογικής διαφοράς εργασίας για τους εξής λόγους: α) Ο Σ.Τ.Ε.Β. έχει μέλη του επιστήμονες όλων σχεδόν των ειδικοτήτων των Πανεπιστημίων, των Πολυτεχνείων καθώς και αποφοίτους των Τ.Ε.Ι. γεγονός που αποκλείει τον ομοιοεπαγγελματικό χαρακτήρα του αφού η συνδικαλιστική αυτή οργάνωση είναι πολυομοιοεπαγγελματική και επομένως δεν μπορεί να συνάψει ομοιοεπαγγελματική Σ.Σ.Ε.

Οι μηχανικοί θεωρούνται στελέχη των επιχειρήσεων και ως εκ τούτου οι όροι αμοιβής τους ορίζονται με ατομικές συμβάσεις εργασίας και μέσω συλλογικών συμβάσεων εργασίας κλαδικών ή επιχειρησιακών.

Η προηγούμενη ρύθμιση που καταγγέλθηκε αφορούσε μηχανολόγους - ηλεκτρολόγους κλπ μηχανικούς και όχι τους ναυπηγούς. Οι ναυπηγοί αποτελούν διαφορετική ειδικότητα και δεν μπορούν υπαχθούν στην ίδια συλλογική ρύθμιση. Για τους λόγους αυτούς ο Σ.Ε.Β. αρνείται τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής και ζητά την απόρριψη της αιτήσεως των εργαζομένων για έκδοση Δ.Α."

ΑΦΟΥ ΕΛΑΒΑ ΥΠΟΨΗ ΜΟΥ

1. Ότι η προσφυγή στην διαδικασία αυτή της δια διαιτησίας επιλύσεως της συλλογικής αυτής διαφοράς εργασίας έγινε από την εργατική πλευρά επειδή η εργοδοτική πλευρά αρνήθηκε την μεσολάβηση ο δε εκπρόσωπός της παρέστη μόνος ενώπιον της Μεσολαβήτριας στην οποία εξήγησε τους λόγους για τους

οποίους ο Σ.Ε.Β. δεν μπορεί να συμμετάσχει σε διαδικασία υπογραφής Σ.Σ.Ε. με την παραπάνω αιτούσα οργάνωση των εργαζομένων.

2. Το γεγονός ότι η θέση αυτή του Σ.Ε.Β. και του εκπροσώπου του, παρά την μερική θα λέγαμε συμμετοχή του στη διαδικασία της Μεσολαβήσεως, νόμιμα μπορεί να εκληφθεί ως άρνηση της Μεσολαβήσεως, κατά την έννοια που θέτει το εδάφιο β της παρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 1876/90, διότι διαφορετικά θα οδηγούμεθα στο άτοπο της αδυναμίας επιλύσεως της συλλογικής αυτής διαφοράς εργασίας, που ο νομοθέτης όρισε ως μόνη δυνατότητα την προσφυγή των ενδιαφερομένων στην διαδικασία αυτή της Διαιτησίας.
3. Τα έγγραφα που περιέχονται στον σχετικό φάκελο της Μεσολαβήσεως και τα στοιχεία που προκύπτουν από αυτά.
4. Τα όσα αναπτύχθηκαν προφορικά από την πλευρά των εργαζομένων κατά την συνάντησή μας της Πέμπτης 28-6-2001.
5. Τις διατάξεις της αριθμ. 17/2000 Δ.Α. με την οποία ρυθμίσθηκαν οι όροι αμοιβής και εργασίας των μισθωτών αυτών κατά το προηγούμενο έτος, σε συνδυασμό με τους όρους που έθεσε η από 23-5-2000 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. για την αναπροσαρμογή των αποδοχών των εν γένει μισθωτών για το έτος 2001 καθώς και την πορεία του πληθωρισμού των τελευταίων ιδιαίτερα μηνών.

ΣΚΕΦΘΗΚΑ ΩΣ ΕΞΗΣ

Είναι αλήθεια ότι είναι μόνιμη και σταθερή η θέση του Σ.Ε.Β. στην υπόθεση αυτή κάθε έτος, όταν η πλευρά των εργαζομένων ζητάει τις υπηρεσίες του Ο.ΜΕ.Δ., είτε για Μεσολάβηση προς υπογραφή Σ.Σ.Ε. είτε για έκδοση Διαιτητικής Αποφάσεως, όπως μόνιμη και σταθερή είναι η απάντηση της εργατικής πλευράς στις αιτιάσεις του Σ.Ε.Β. για τη νομιμότητα του αιτήματός της και η εν τέλει επίλυση της συλλογικής αυτής διαφοράς εργασίας με την έκδοση κάποιας Διαιτητικής Αποφάσεως, η οποία επιλύει μεν την συγκεκριμένη διαφορά όμως δεν επιλύει την ουσία της διαφοράς των νομικών απόψεων που υπάρχουν μεταξύ των δύο πλευρών, ώστε να τους δοθεί η ευκαιρία στο μέλλον να συζητήσουν επί της ουσίας των θεμάτων που τους απασχολούν και να καταρτίσουν ένα σύστημα αποδοχών και λοιπών όρων εργασίας κοινά αποδεκτό που αρμόζει πράγματι σε στελέχη επιχειρήσεων κατά την άποψη των μεν ή υψηλόβαθμους υπαλλήλους ή εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό κλπ κατά την άποψη των δε.

Ωστόσο δεν θα ήταν δυνατή και αυτή τη φορά η διαφοροποίηση της καταστάσεως στην παρούσα διαδικασία, εφόσον τα δύο μέρη παρέμειναν στις θέσεις τους εμμένοντας στην άποψη ότι μόνο το άλλο μέρος πρέπει να υποχωρήσει. Έτσι, δεν

αφήνονται περιθώρια στον Διαιτητή να επιλύσει την συλλογική αυτή διαφορά εργασίας διαφορετικά από τα προηγούμενα χρόνια, που πολύ θα το επιθυμούσε για να άνοιγε η οδός των ουσιαστικών προσεχών συζητήσεων. Αντί αυτών τα μέρη διατύπωσαν στην κοινή συνάντησή μας το ένα μεν να απορριφθεί η αίτηση των εργαζομένων ως μη νόμιμη το δε άλλο να γίνει αποδεκτό ως έχει το σχέδιο της Σ.Σ.Ε. που υπεβλήθη κατά την διαδικασία των διαπραγματεύσεων και της Μεσολαβήσεως.

ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ

και προκειμένου να επιλυθεί η συλλογική διαφορά εργασίας που προέκυψε μεταξύ του Συνδέσμου Ελληνικών Βιομηχανιών και του Συλλόγου Τεχνικών Επιστημόνων Βιομηχανίας και που αφορά τους όρους αμοιβής και εργασίας των Μηχανολόγων - Ηλεκτρολόγων κ.λπ. διπλωματούχων ΑΕΙ και των πτυχιούχων ΤΕΙ των παραπάνω ειδικοτήτων που εργάζονται σε βιομηχανικές επιχειρήσεις όλης της Χώρας,

ΚΑΤΕΛΗΞΑ ΣΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΗ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Στις διατάξεις της Διαιτητικής αυτής Αποφάσεως υπάγονται οι διπλωματούχοι μηχανικοί απόφοιτοι Α.Ε.Ι., δηλαδή Πανεπιστημιακών ή Πολυτεχνικών σχολών, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, που έχουν ανεγνωρισμένους ισοτίμους τίτλους σχολών της ημεδαπής, των ειδικοτήτων Μηχανολόγων Μηχανικών, Μηχανολόγων-Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, και των προς αυτές εξομοιούμενων ειδικοτήτων Ναυπηγών και Ηλεκτρονικών Μηχανικών, είτε με τις διατάξεις του Ν. 6422/1934, είτε με την κατάταξή τους στις κατηγορίες γ', δ', η', και θ', της παρ. 5 του άρθρου 2 του Ν. 1486/1964 καθώς και οι πτυχιούχοι μηχανικοί Τ.Ε.Ι. και των ισοτίμων προς αυτά σχολών της ημεδαπής και της αλλοδαπής, που έχουν αναγνωρίσει νομίμως την ισοτιμία των πτυχίων τους στη Χώρα μας, των ειδικοτήτων Μηχανολόγων και Ηλεκτρολόγων, που απασχολούνται στις βιομηχανικές επιχειρήσεις όλης της Χώρας με σχέση εξαρτημένης εργασίας και με τον σχεδιασμό μηχανημάτων και εγκαταστάσεων ή με την εγκατάσταση και παρακολούθηση της λειτουργίας μηχανολογικών εγκαταστάσεων ή με τον προγραμματισμό και την επίβλεψη της παραγωγής, ανεξαρτήτως εάν επιπροσθέτως προς τα ανωτέρω απασχολούνται και με διοικητικά ή εμπορικά καθήκοντα και είναι μέλη του Συλλόγου Τεχνικών Επιστημόνων Βιομηχανίας (Σ.Τ.Ε.Β.).

Άρθρο 2

Τα κατώτατα όρια των βασικών μισθών των υπαγομένων στην Δ.Α. αυτή μισθωτών, όπως είχαν διαμορφωθεί την 31-12-2000 με βάση την Δ.Α. 17/2000, αυξάνονται από

1-1-2001 κατά 2% και όπως θα διαμορφωθούν με την παραπάνω ποσοστιαία αύξηση, αυξάνονται περαιτέρω από 1-7-2001 κατά ποσοστό 2,5 %.

Άρθρο 3

Το επίδομα υπευθύνου θέσεως που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 3 της Δ.Α. 17/2000, προκειμένου για τους αποφοίτους σχολών Τ.Ε.Ι. των ειδικοτήτων που αφορά η Δ.Α. αυτή, από 1-7-2001 αναπροσαρμόζεται από ποσοστό 13% σε ποσοστό 15% επί των βασικών τους μισθών.

Άρθρο 4

Στους υπαγόμενους στην Δ.Α. αυτή μισθωτούς έχουν εφαρμογή όλες οι θεσμικές διατάξεις των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., όπως ισχύουν κάθε φορά.

Άρθρο 5

Κατά τα λοιπά εξακολουθούν να ισχύουν όλοι οι μη αντικείμενοι στην Δ.Α. αυτή όροι της Δ.Α. 17/2000 και των προηγούμενων ομοίων ρυθμίσεων.

Άρθρο 6

Τυχόν καταβαλλόμενες αποδοχές ανώτερες από αυτές που προκύπτουν από την απόφαση αυτή ή ισχύοντες όροι εργασίας ευνοϊκότεροι εξακολουθούν να ισχύουν και δεν μεταβάλλονται.

Άρθρο 7

Η ισχύς της Δ.Α. αυτής, με τις παραπάνω διακρίσεις αρχίζει από την 1 Ιανουαρίου 2001.

Ημερομηνία έκδοσης Διαιτητικής Απόφασης

Αθήνα, 29 Ιουνίου 2001

Ο ΔΙΑΙΤΗΤΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΤΖΑΣ